

ПОЧЕМУ ГМ-ПРОДУКТЫ ОПАСНЫ

Во-первых, в процессе внедрения гены могут не только мутировать сами, но и оказывать негативное воздействие на геном растений.

Во-вторых, в ГМ-растениях могут образовываться неизвестные токсичные белки, а поэтому трансгены могут вызывать у человека токсикозы или аллергию, слепоту, онкологию.

В-третьих, способы встраивания гена несовершенны и не гарантируют безопасности растений, созданных с их помощью.

Если мы будем питаться трансгенными продуктами, то они приведут к росту числа заболеваний, преимущественно онкологических, и бесплодию.

Еще в 2000 году 828 ученых из 84 стран мира подписали открытое письмо правительствам всех стран об опасности генетически модифицированных организмов (ГМО).

Сейчас таких подписей уже более 2 тысяч.

Ученые требуют ввести мораторий на использование трансгенов в пищу.

Подняться, восстановить духовную крепость – задача ценою в жизнь, жизнь Земли. «Не спрашивай, по ком звонит колокол: он звонит по тебе...»

СЕНЧЕНКО Николай Иванович, доктор технических наук.

Автор более 50 книг, среди них:

«Общество истребления – стратегическая перспектива «демократических реформ»,
«Тотальная дезинформация человечества»,
«Наемники новой войны, или Частные военные компании»,
«Novus Ordo Seclorum», или Путь к глобальной колонии»,
«Долларовый лохотрон», или Финансовое порабощение человечества»,
«Венецианская черная аристократия на пути к мировому господству» и др.

КОРПОРАЦИЯ MONSANTO – ГЕНЕТИЧЕСКАЯ БОМБА ДЛЯ УКРАИНЫ

СЕРИЯ «ЧЕТВЕРТАЯ МИРОВАЯ ЛАТЕНТНАЯ ВОЙНА»

Н.И. СЕНЧЕНКО



**КОРПОРАЦИЯ MONSANTO –
ГЕНЕТИЧЕСКАЯ БОМБА
ДЛЯ УКРАИНЫ**



Серия «Четвертая мировая латентная война»

Н. И. СЕНЧЕНКО

КОРПОРАЦИЯ MONSANTO – ГЕНЕТИЧЕСКАЯ БОМБА ДЛЯ УКРАИНЫ

Киев
КИТ
2016

УДК 604.6:001.124.4

ББК 28.04

С 31

Серия основана в 2009 году.

Основатель серии Н. И. Сенченко.

Сенченко Н. И.

С 31 Корпорация Monsanto – генетическая бомба для Украины /
Н. И. Сенченко. – Киев : КИТ, 2016. – 248 с. – (Серия
«Четвертая мировая латентная война»)

ISBN 978-966-2279-54-2

XXI век – это не только век новых технологий, но и новых угроз. Для Украины такой угрозой является корпорация Monsanto и агробароны, стремящиеся получить прибыль – «прибыль на людях».

Ошибки в генной технологии могут привести к мощному негативному воздействию ГМО на окружающую среду, к разрушению биосферы, стать причиной глобального бесплодия живых организмов и гибели планеты. Впереди новые, более сложные научные направления – нанотехнологии, создание и использование антиматерии и т. д. Справится ли человечество с новыми рисками, вызванными научным прогрессом?

О непредсказуемости действия и опасности ГМ-организмов ученые выступали неоднократно. В 2000 году было опубликовано мировое заявление об опасности генной инженерии, а затем и Открытое письмо правительствам всех стран о введении моратория на распространение ГМО, которое подписали 828 ученых из 84 стран мира. Сейчас этих подписей во много раз больше.

УДК 604.6:001.124.4

ББК 28.04

Издание выпущено в авторской редакции.

ISBN 978-966-2279-54-2

© Н. И. Сенченко, 2016

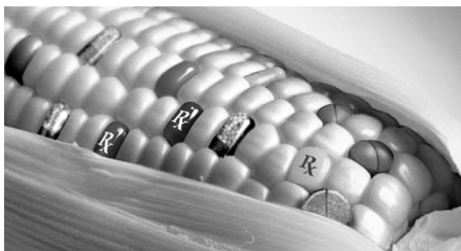
Предисловие

Мы есть то, что мы едим.

Авиценна

Патриоты Украины, где вы? Вы воюете за независимость на Востоке, а в это время невидимая война разгорается на всей территории Украины. Эту войну против народов ведет корпорация Monsanto, которая на нашей земле выращивает и производит генно-модифицированные (ГМ) продукты. ГМ-продукты могут попадать к нам на стол как в «чистом» виде (картофель, кукуруза, помидоры, свекла и др.), так и в виде добавок в кондитерские изделия (ГМ-соевая мука), детское питание (ГМ-соевое молоко, ГМ-картофель), кетчуп (ГМ-томаты и/или крахмал из ГМ-картофеля) и др.

Некоторые ученые предлагают рассматривать трансгенизацию как «ускоренную» селекцию. Однако с помощью селекции можно получать гибриды только родственных организмов, т.е. скрещивать картофель разных сортов можно, а получать, например, гибриды картофеля с яблоком или помидора с рыбой нельзя.



В природе, за редким исключением, не происходит скрещивания между разными видами и, тем более, классами растений или животных. Если все-таки такое скрещивание произошло, то потомство бесплодно, как, например, мул или лошак от скрещивания лошади с ослом.

Бесплодными являются и большинство трансгенных организмов. Ярким примером является генетически измененная

«бесплодная» пшеница, которую производила американская компания Monsanto: зерна новой пшеницы после первого урожая уже не прорастали. Такое запрограммированное бесплодие заставляло потребителей этой пшеницы вновь обращаться к услугам Monsanto. «Бесплодность» пшеницы работников компании Monsanto не беспокоила, а, наоборот, обрадовала: никто, кроме компании, не сможет использовать семена новой культуры.

Достаточно серьезные изменения были выявлены не только в самих генетически модифицированных организмах (ГМО), но и в организмах тех, кто их поглощает. Сторонники ГМО утверждают, что чужеродные вставки полностью разрушаются в желудочно-кишечном тракте животных и человека. Однако ГМ-вставки были обнаружены в слюне и микрофлоре кишечника человека. Подтверждают это и экспериментальные данные, полученные на мышах, которые показали наличие ГМ-вставок в крови и микрофлоре их кишечника.

Особо важное значение имеют исследования, в результате которых обнаружены чужеродные ГМ-вставки в органах внутриутробных плодов и новорожденных мышат (кишечнике, крови, сердце, мозге, печени, селезенке, семенниках, коже и др.) после добавления в корм беременных самок плазмид, содержащих ген зеленого флуоресцентного белка. Ученые делают вывод об опасности, которую могут представлять ГМО не только для тех, кто их поглощает, но и для их потомства.

Продукты, содержащие ГМО, дают огромную прибыль их производителям. Поскольку проверка безопасности ГМО и трансгенных продуктов, в основном, проводится на средства их производителей, то часто такие исследования являются некорректными и необъективными. Возможно, именно поэтому предостережения некоторых ученых «не слышат» или «не хотят слышать».

В связи с этим достаточно поучительной является история увольнения доктора Арпада Пуштаи из Rowett Института в г. Абердине (Великобритания). В интервью британской ТВ программе World in Action, он сказал, что нужно меньше спешить и проводить больше испытаний ГМО, подчеркнув, что сам не стал

бы есть трансгенные продукты. После этого интервью он был уволен из института.

В Великобритании сообщения об опасности ГМО привели к серьезным действиям. Британские магазины стали отказываться от мяса, рыбы, фруктов и овощей, в производстве которых были использованы ГМ-корма или вещества с измененными генами. В Англии с 2001 года вступил в силу закон, обязывающий продавать детям только здоровую пищу, а также запрещающий приобретать ими картофельные чипсы. Во многих столовых появились надписи типа «Пища без ГМО».

ГМО могут стать чумой XXI века. Масштабное внедрение в Украине генетически модифицированных организмов, опасность которых в настоящее время доказана, может привести не только к резкому сокращению биоразнообразия (через попадание ГМ-пыльцы и распространение семян), но и к развитию бесплодия, к всплеску онкологических заболеваний и генетических уродств, к увеличению смертности.

Проблема генетической безопасности сегодня является одной из проблем национальной безопасности. «За последние сорок лет сельское хозяйство Запада было радикально преобразовано, – пишет Фредерик Уильям Энгдаль. – Оно ушло из рук семейных фермеров, культивировавших смешанные зерновые культуры и заботливо выращивавших домашний скот, в руки гигантских глобальных концернов агробизнеса, где человеческий труд стал несущественным фактором стоимости. Качество продовольствия было принесено в жертву его количеству и массовому производству. Последствия для здоровья населения ошеломительны, как заметно по распространению за прошлые десять или более лет эпидемического ожирения и болезней в Америке.

Вспышка новых причудливых болезней по всей территории Соединенных Штатов за прошлое десятилетие происходила параллельно обширнейшему культивированию ГМО в мире.

Сегодня более 70% того, что едят средние американцы, являются генно-модифицированными организмами. Они не обеспокоены этим, поскольку правительство запрещает соответ-

ствующую маркировку. ГМО – это не технологический прогресс. Это – манипуляция, основанная на ложной науке, биологическом редукционизме, который по определению неприменим.

Независимые лабораторные испытания, включая российские, в последние годы доказали, что по сравнению с крысами контрольной группы лабораторные животные, которые сидели на диете из ГМО, демонстрировали резкое сокращение роста органов, значительно более высокую младенческую смертность и сжатие мозга. Мощные международные корпоративные кампании в СМИ в значительной степени похоронили результаты этих тревожных тестов.

Надо учитывать тот факт, что первым покровителем ГМО в предыдущие десятилетия являлся влиятельный частный Фонд Рокфеллера. Основные компании «Дюпон», «Доу Кемикал», Monsanto, доминирующие в патентовании семян ГМО и связанных с ними гербицидов, десятилетиями были подрядчиками Пентагона и несут ответственность за создание таких ядовитых продуктов, как «Агент Оранж», диоксин и множество других»¹.

Внедрение ГМО-культур сопровождается пропагандой того, что они дают больше урожая на гектар и требуют меньшего количества химических гербицидов. Оба тезиса ложны. Семена ГМО одобрялись американским правительством без всяких проверок, начиная с президента Джорджа Буша-старшего, который в 1992 году выпустил соответствующие распоряжение. ГМО – часть долгосрочной программы влиятельных ведущих кругов в Соединенных Штатах, нацеленной на управление существенными поставками продовольствия во всем мире с помощью запатентованных семян. Тот же Фонд Рокфеллера, стоящий за исследованиями ГМО, во времена Третьего Рейха финансировал нацистскую евгенику. После 1945 года ведущие фигуры Фонда Рокфеллера решили переименовать евгенику. Новое название? Генетика.

¹ *Энгдаль У. Ф.* Семена разрушения. Тайная подоплека генетических манипуляций / Уильям Ф. Энгдаль. – Санкт-Петербург, 2009. – 293 с.

Украина, как ни странно, еще не разрушена западным сельским хозяйством. Во времена экономических трений холодной войны относительно немного плодородных почв было уничтожено с помощью интенсивной химической обработки в канзасском стиле. Сегодня Украина – объект западных объединений агробизнеса, которые хотели бы индустриализовать и контролировать производство пищевых продуктов в странах бывшего Советского Союза, поскольку это еще в значительной степени не разрушенный источник производительной почвы.

Эта книга – не обычное рассуждение о пище или здоровье. Это – документированная хроника того, как весьма малочисленная влиятельная элита преследовала цель захвата контроля над планетой, используя продовольствие.

Этот план был открыто озвучен в 1970-х годах американским госсекретарем Генри Киссинджером, который заявил: «Контролируя продовольствие, вы контролируете население». Сегодня среди населения Западной Европы и Азии наблюдается массовый протест против ГМО. Покровители ГМО пытаются сломить это сопротивление через коллективное пропагандистское давление и подкуп должностных лиц, которым поручено следить за безопасностью здоровья населения в своих странах. Пока безуспешно.

В ходе сбора материала для этой книги, которая номинально посвящена вопросам генетически модифицированных организмов, скоро стало ясно, что история ГМО неотделима от политической истории этой очень могущественной семьи – семьи Рокфеллеров, а точнее, четырех братьев – Дэвида, Нельсона, Лоранса и Джона Д.-третьего, которые в течение трех послевоенных десятилетий расцвета многократно провозглашенного Американского века под сенью победы США во Второй мировой войне направляли эволюцию власти на мировое господство.

В реальных фактах история ГМО – это история плавного перехода власти в руки элиты, нацеленной любой ценой привести весь мир под свое господство. Тридцать лет назад эта власть

была в руках семьи Рокфеллеров. Сегодня трое из братьев давно ушли в мир иной, некоторые при весьма странных обстоятельствах. Однако в соответствии с их волей проект мирового господства («господство по всему спектру», как позже назвал это Пентагон) расширяется, зачастую с помощью риторики «демократии», и время от времени, при необходимости, поддерживается грубой военной силой империи. Проект привел к тому, что одна небольшая группа, номинально расположившаяся в Вашингтоне, в начале нового столетия твердо взяла курс на контроль над будущим и настоящим всей жизни на нашей планете в степени, которую прежде невозможно было вообразить.

Историю генной инженерии, а также патентования семян и других живых организмов невозможно понять без знания истории глобального распространения американской власти в послевоенные десятилетия.

На волне американской и британской оккупации Ирака Вашингтон принялся переводить иракское сельское хозяйство в область патентованных генетически сконструированных семян, сначала щедро и бесплатно поставляемых Государственным департаментом США и Министерством сельского хозяйства.

Но самый первый массовый эксперимент с семенами ГМО имел место уже в начале 1990-х в стране, чья элита давным-давно была подкуплена семьей Рокфеллеров и связана с нью-йоркскими банками, — в Аргентине.

Их цель — не меньше, чем безусловный контроль над будущей жизнью на нашей планете, власть, о которой даже не мечтали диктаторы и деспоты прошлых веков. Оставаясь в тени, нынешняя стоящая за проектом ГМО группа уже через десять-двадцать лет достигнет тотального господства в сфере продовольственного производства планеты. Об этом аспекте истории ГМО надо обязательно проинформировать. Поэтому я приглашаю читателей к внимательному прочтению и независимой проверке каждого факта, чтобы принять или обоснованно их опровергнуть.

У Украины сегодня есть редкая возможность преобразить неэффективное сельское хозяйство в неоценимый актив – биологически естественное производство пищевых продуктов на здоровых почвах. Запрет ГМО в Украине был бы главным шагом к позиционированию страны в мировом экспорте экологических продуктов.

Небольшое отступление. 2002 год. *Иллинойский университет. Международная конференция, связанная с историей Украины. Организатор – профессор Дмитрий Штогрин. На этой конференции мне представился случай познакомиться с доктором Луи Броуэром², основателем Ассоциации защиты населения против отравления пищевыми продуктами и медикаментами (ADEPAM), насчитывающую более 4000 сторонников во Франции. Он автор книги «Продовольственная и медицинская мафия», которая увидела свет в Канаде в 1999 году. Книга настолько поразила меня своим откровением и фактами о деятельности воротил фармацевтической и продовольственной сферы, что возникло желание переиздать ее в Украине, что и было сделано в 2002 году. Из этой книги я узнал о сомнительной практике корпорации Monsanto – агрохимического и продовольственного предприятия. И с этого момента данная корпорация стала объектом моего пристального внимания.*

Сегодня корпорация Monsanto нагло, с помощью предателей украинского народа, проникает на территорию нашей страны, на наши плодородные земли с целью кормить наш народ ГМ-продуктами. Мы должны остановить эту компанию, выгнать ее с нашей земли. Эта корпорация, за которой стоят видные американские политики, типа вице-президента США

² Доктор Луи Броуэр (Louis de Brouwer) — доктор медицинских наук, специалист по молекулярной биологии и гомеопатии. Обладатель Международного сертификата по экологии. В июне 1990 г. защитил докторскую диссертацию на медицинском факультете университета Рене Декарта (Париж) на тему: «Отношения между врачами и обществом». После защиты был удостоен сертификата, который был подтвержден несколькими университетами в Париже, Аксене (Ля Шапель), Марселе, Бордо, Брюсселе, Эворе, Женеве и Тулузе.



Джозефа Байдена, кандидата в президенты США Хиллари Клинтон и др., выращивает и производит генно-модифицированные объекты, рассматривает Украину в качестве большого потенциального рынка сбыта своей продукции.

В справочниках американская корпорация Monsanto значится как химическая и биотехнологическая компания, специализирующаяся в области производства ядохимикатов, семян, удобрений и т. п. По последним данным NASDAQ³ (май 2015 г.), акционерный капитал Monsanto составляет 49,1 млрд долл., и первую строчку в списке акционеров занимает Vanguard Group Inc – 3,61 млрд долл. (7,1% капитала).

Monsanto имеет скандальную известность во всем мире. Согласно экспертным оценкам, она уже сегодня контролирует 90% мирового рынка трансгенных семян. Монополизация этого рынка сулит корпорации бешеные прибыли. Monsanto активно продвигает свои интересы, используя лоббистский потенциал Государственного департамента США, Международного валютного фонда, Всемирной торговой организации. Принимая во внимание, что Украина обладает большей частью черноземов планеты и является главной в Европе житницей по производству зерновых, Monsanto стремится подсадить Украину на иглу зависимости от генетически модифицированных семян.

³ NASDAQ (*National Association of Securities Dealers Automated Quotation*), «Насдак» — Автоматизированные котировки Национальной ассоциации дилеров по ценным бумагам) — американская биржа, специализирующаяся на акциях высокотехнологичных компаний (производство электроники, программного обеспечения т. п.).

Лет десять назад я писал в книгах⁴, что существует международный заговор с целью сокращения населения Земли. Сегодня можно найти сотни доказательств и высказываний видных политиков о необходимости истребления лишних людей. Эту задачу выполняет и корпорация Monsanto, активно внедряя генетическую бомбу в Украине.

Для обеспечения своей деятельности Monsanto в Украине использует частную военную компанию, защищающую все ее объекты на украинской земле. Немногие знают, что с 2014 года присутствующая в Украине частная военная компания Academi (прежнее название Blackwater) перешла под контроль корпорации Monsanto⁵.

Известно, что от здоровой пищи еще никому не было вреда, а в странах, употребляющих ГМ-продукты, с начала их производства, уже сегодня происходит генетическая катастрофа. Миллионы людей страдают от ожирения, увеличился процент заболеваний раком, не говоря о проблемах с умственным развитием граждан этих государств.

Посмотрите, что творится в США: каждую неделю стрельба в школах, почти треть населения имеет избыточный вес, психическое и физическое состояние людей в полной мере зависит от их питания!

А обратите внимание на китайских детей, каждый второй ребенок рождается с отклонениями, уже не редкость, когда ребенок в 8 лет, выше или крупнее своих родителей. Это не нормально!

⁴ Сенченко Н. Общество истребления – стратегическая перспектива «демократических реформ» / Н. Сенченко. – Киев : МАУП, 2004. – 224 с.; Сенченко Н. Общество истребления – стратегическая перспектива «демократических реформ» / Н. Сенченко. – Москва : МИД «Осознание», 2008. – 320 с. – (Серия «Глобальная политика»); Сенченко Н. Общество истребления – стратегическая перспектива «демократических реформ» / Н. Сенченко. – Киев : Стебеляк, 2013. – 320 с.

⁵ Сенченко Н. И. Наемники новой войны, или Частные военные компании / Н. И. Сенченко. – Киев : КИТ, 2016. – 224 с. – (Серия «Четвертая мировая латентная война»).

Почему раньше, когда они ели обычный рис, у них все было в соответствии с нормой?

Вы хотите такой же судьбы для Украины?

Почему тогда нашим правителям и депутатам Верховной Рады поставляется только экологически чистая еда, которая не содержит ГМО? А в обычном магазине не знаешь, что купить, производители продуктов с ГМО обманывают нас, информируя, что в их продуктах ничего вредного не содержится. Если бы ГМО было полезным, разве бы писали об этом?

Несмотря на многочисленные исследования об опасности ГМО, растет количество площадей с трансгенными культурами: пшеницей, соей, кукурузой, хлопком, картофелем, свеклой, табаком, помидорами и др.

Пытаясь защититься от ГМ-культур многие страны ввели маркировку на продуктах с ГМ-компонентами, или стали продавать их по очень низкой цене, а некоторые страны пошли по пути отказа от ГМ-культур и ГМ-продуктов, организовав зоны, свободные от ГМО (ЗСГМО). В настоящее время известно более 1300 зон в 35 странах мира, которые организовали ЗСГМО. Среди них почти все европейские страны. А такие страны, как Австрия, Швейцария, Германия, Франция, Греция, Польша полностью отказались от ГМО.

Масштабное распространение трансгенных организмов и постепенное внедрение чужеродного генетического материала в клетки растений, животных и человека приведет к возникновению необратимых патологических изменений в организмах живых существ и их вымиранию.

ГМО могут превратиться в чуму XXI века. В связи с этим возникает необходимость в проведении тщательных научных исследований влияния ГМО на живые организмы и их потомство, а также в разработке безопасных для живых организмов и окружающей среды биотехнологий. Развитие экологически чистой и безопасной продукции является в настоящее время приоритетным направлением, важным как для здоровья человека, так и для сохранения биоразнообразия и жизни на планете.

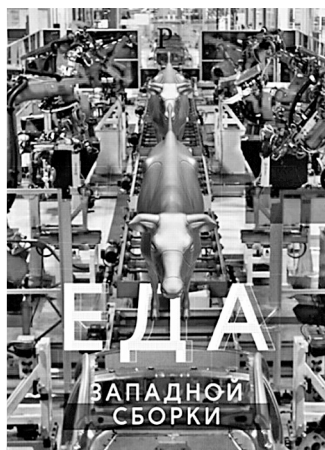
Глава первая «Свое ГМО не пахнет»

*Царица грозная, Чума
Теперь идет на нас сама
И льстится жатвою богатой;
И к нам в окошко день и ночь
Стучит могильною лопатой...*

А. С. Пушкин

1.1. Украинский чернозем – плата за разворованные кредиты МВФ

Западная цивилизация приходит в Украину! Инвестиций полно, идет распродажа: иностранцы приобрели порт в Ильичевске, собираются скупить энергетику, как только ее приватизируют, а сейчас планируют обосноваться на украинских землях. Будут осваивать уникальные черноземы. Между прочим, в годы войны 1941–1945 годов («немецко-советской войны», как теперь ее предлагают именовать теоретики института национальной памяти), украинский чернозем вывозили эшелонами. Теперь это не нужно. Землю в скором времени придется отдать за разворованные кредиты Международного валютного фонда (МВФ).



Чтобы получить новый кредит от МВФ власти, похоже, сделали предложение, от которого она вряд ли сможет отказаться: продать земли сельскохозяйственного назначения компании Monsanto.

Американский политолог и экономист Пол Крейг Робертс обозначил направление развития событий: «Все украинские предприятия, природные ресурсы, сельскохозяйственные угодья – все это будет принадлежать Западу». Робертс считает, что Украина, чтобы выйти из трудной экономической ситуации, будет вынуждена перестать платить гражданам пенсии, отменит выплаты жертвам аварии на Чернобыльской АЭС, а также уменьшит финансирование школ и здравоохранения.

Экономист отмечает, что стране придется продать все свои национальные активы и земли сельскохозяйственного назначения транснациональной компании Monsanto, производящей генетически модифицированные семена. А полученные от продажи средства будут использованы для оплаты кредитов МВФ.

Площадь украинских пахотных земель – едва ли не больше, чем в Европе. При этом иностранцы уже арендуют около трети сельскохозяйственных земель, и вполне могут взять в аренду оставшиеся.

«Уже сейчас Украина заплатила неимоверно высокую цену за «европейское будущее», – отмечает Робертс. – За «новую власть» Украина расплатилась тысячами смертей и расколом национального единства. Как и судьбы других стран, которых коснулась рука США, будущее Украины весьма печально. Далее страну ждет полный упадок, а население будет нещадно эксплуатироваться Западом. В стране идет гражданская война, гибнут люди, разрушаются города. Кроме того, страна лишилась единственной возможности достигнуть экономического процветания: потеряла надежного политического и экономического партнера в лице Российской Федерации. Население Украины движется в сторону кладбища. Верят ли все еще эти наивные люди в организованную Вашингтоном революцию на Майдане?»⁶, – задается вопросом Робертс.

Для Monsanto украинский чернозем – очень лакомый кусочек, поскольку выращивание ГМО-злаков запрещено почти во всех странах ЕС, а вот в Украине – нет.

⁶ Источник: <http://ukraina.ru/news/20150607/1013295872.html>

Вспоминается сельскохозяйственный билль Сената США S-510 (принят в 2010 году), который под угрозой уголовной ответственности запрещает выращивать, продавать, обменивать и даже дарить собственноручно выращенные продукты. Как вам такой закон для Украины? Ведь мы не умерли только потому, что выращиваем сами большинство продуктов питания. Некоторые аграрии (о них несколько позже) ратуют за развитие сельского хозяйства в Украине по аналогии с США!.. И тогда получим жуткую реальность типа: «Мы скрестили арбуз с тараканами, его разрезаешь, а косточки сами разбегаются!». Все просто. Ничего личного, лишь бизнес — обычная маркетинговая стратегия.

ГМО уже пробрались в Украину, и она стремительно превращается в крупнейшую в Европе плантацию по выращиванию ГМ-растений. Никакого контроля за их использованием в продуктах питания больше не существует. Теперь населению, кроме



гражданской войны, угрозы химического и радиационного заражения, различных эпидемий и голода, грозит еще и генетическая бомба, которая может через несколько поколений уничтожить всех коренных жителей страны.

Портал Politrussia как-то опубликовал статью «Свое ГМО не пахнет», однако в ней не затронут главный аспект проблемы ГМО: монополизация воспроизводства злаков. И здесь опять фигурирует компания Monsanto.

1.2. Что же представляет собой компания Monsanto?

Согласно Википедии, **Monsanto Company** – транснациональная компания, мировой лидер биотехнологии растений. Основная продукция – генетически модифицированные семена кукурузы, сои, хлопка, а также самый распространенный в мире гербицид Раундап.

Основанная Джоном Фрэнсисом Куини (John Francis Queeny) в 1901 году как исключительно химическая компания, Monsanto с того времени эволюционировала в концерн, специализирующийся на высоких технологиях в области сельского хозяйства. Ключевым моментом в этой трансформации стал 1996 год, когда Monsanto выпустила на рынок первые генно-модифицированные сельскохозяйственные культуры: трансгенную сою с новым признаком Раундап Рэди (Roundup Ready, RR) и хлопок «Боллгард» (Bollgard), устойчивый к насекомым. Roundup – торговая марка гербицида под названием глифосат, который был изобретен Monsanto и выпущен на рынок в начале 1970 годов.

Компания активно занимается лоббированием в правительстве США, затрачивая миллионы долларов ежегодно. Например, в конце 1980 – начале 1990 годов она пролоббировала в Министерстве сельского хозяйства США для применяемых в пищу генно-модифицированных продуктов такие же регуляторные правила, какие действовали для новых сортов, полученных классической селекцией. Успех этих и последовавших за ними ана-

логичных продуктов на сельскохозяйственном рынке США стимулировал компанию переориентироваться с традиционной химии и фармакохимии на производство новых сортов семян.

Начав с успешных продаж сахараина «Кока-коле», Monsanto быстро освоила производство других нужных ей ингредиентов, таких как кофеин и ванилин, и через короткое время стала ее основным поставщиком. За этим последовало расширение производства в область фармацевтики (аспирин и салициловая кислота) и производство резины.



Среди других продуктов компании были подсластитель аспартам (под торговым названием NutraSweet), бычий соматотропин (BST), а также полихлорированные бифенилы (Polychlorinated biphenyl, PCB) и печально известный «Агент Оранж» (содержавший гербицид 2,4,5-Т с примесью диоксинов)⁷.

В 1960 годы Monsanto была лидирующим производителем «Агента Оранж», применявшегося для дефолиации растительности во время войны во Вьетнаме. За это компании пришлось выплатить компенсации ветеранам Вьетнамской войны в 1984 году. По сообщениям Вьетнамского общества пострадавших от диоксина, из трех миллионов вьетнамцев, подвергшихся отравлению диоксинами, к 2008 году около миллиона человек в

⁷ Что касается целей применения гербицидов 2,4,5-Т в химической войне во Вьетнаме, то можно говорить о попытках решения с их помощью стратегических задач. Речь идет об идее добиться перелома в войне, поскольку в целом опрыскиванию подверглось примерно 6-10% всей территории Южного Вьетнама (1 млн гектаров). Предполагается, что при операциях хранения и транспортировки боевых гербицидов персонал ВВС США не был поражен гербицидом Agent Orange. Однако авиамеханики, лично занимавшиеся распылением дефолиантов во время боевых операций, избежать диоксиновых поражений не могли.

возрасте до 18 лет стали наследственными инвалидами. Вьетнамцам было отказано в выплатах компенсации.

Завод компании располагался в городе Анистон, и в конце 1960 годов являлся крупнейшим заводом США по производству полихлорированных бифенилов. На протяжении 40 лет завод сознательно сбрасывал токсичные отходы в реку, текущую через город, что повлекло также массовые смерти жителей. В 2002 году суд обязал Monsanto выплатить 700 млн долл. компенсации семьям погибших и на лечение умирающих жителей, под иском стояли подписи 20 000 горожан.

В 1954 году совместно с немецким химическим гигантом «Байер» наладила производство полиуретанов в США.

В 1960 запустила первый завод по производству синтетической уксусной кислоты каталитическим карбонилированием метанола. Процесс сейчас широко известен под названием «Monsanto acetic acid process» и является главным коммерческим способом получения уксусной кислоты (более 50% мирового производства уксусной кислоты).

В 1982 году группа исследователей Monsanto (Robb Fraley, Robert Horsch, Ernest Jaworski, Stephen Rogers) впервые в истории осуществила генетическую трансформацию растений, за что в 1998 году получили Национальную медаль США за технологию.

В 1987 году Monsanto провела первые полевые испытания генетически модифицированных растений.

Осенью 1987 года в научном центре Monsanto (Сент-Луис, Миссури) побывала делегация Госагропрома СССР. Как сообщила программа «Время» (10 октября 1987 года), «...в настоящее время программы сотрудничества между фирмой Monsanto и Госагропромом Советского Союза внедряются на общей площади 30 тысяч гектаров в 13 различных местах 5 советских республик».



В 1994 году компания получила разрешение на первый биотехнологический продукт на территории США для использования в молочном животноводстве – трансгенный бычий гормон роста (rBGH), на рынке под брендом Posilac. Позже от применения гормона отказались многие компании. Он был запрещен на рынках Канады, Австралии, Новой Зеландии, Японии, Израиля и всех странах Европейского Союза⁸.

В ноябре 1994 года Канадская радиовещательная корпорация (CBC) программа The Fifth Estate показала часовой документальный фильм о том, как пытались подкупить агентство «Здравоохранение Канады» (канадский эквивалент американского Управления по санитарному надзору за качеством пищевых продуктов и лекарств), предлагая заплатить до двух миллионов долларов при условии, что Monsanto получит разрешение на продажи rBGH в Канаде без обязательств представить данные каких-либо дополнительных исследований или испытаний. По словам журналистов, которые работали над фильмом, Monsanto попыталась закрыть шоу, заявив через своего адвоката о том, что «СиБиСи» сделала злонамеренные подтасовки в интервью. Но «Си-Би-Си» таки запустила программу.

Кроме того, специальный независимый комитет Европейской комиссии из известных экспертов пришел к выводу, что rBGH, как сообщали канадские изыскания, создавал не только вышеназванные опасности, но также и главные риски заболевания раком у людей, особенно раком груди и простаты.

В августе 1999 года Агентство по безопасности пищевых продуктов Организации Объединенных Наций и Комиссия по разработке Свода правил производства и распространения пищевых продуктов вынесли единогласное решение в пользу моратория Европейского Союза от 1993 года на допуск rBGH молока от Monsanto. Таким образом, rBGH был запрещен в Европейском Союзе⁹.

⁸ *Epstein S. S.* Monsanto's Genetically Modified Milk Ruled Unsafe / Samuel S. Epstein // PRNewswire. Chicago, 18 August 1999; Luoma J. R. Pandora's Pantry / Luoma John R. // Mother Jones. January/February 2000.

⁹ *Cohen R.* FDA Regulation Meant to Promote rBGH Milk Resulted in Antibiotic Resistance / Robert Cohen. — URL: <http://www.psrast.org/bghsalmonella.htm>.

В 1996 году впервые в мире корпорация Monsanto вышла на рынок с семенами генетически модифицированных важнейших сельскохозяйственных культур – сои и хлопчатника.

В период с 1996 по 2002 годы, поглощая более мелкие биотехнологические и семенные компании, а также отделения химического бизнеса, Monsanto превратилась из гиганта химической промышленности в пионера рождающейся индустрии сельскохозяйственной биотехнологии.

В 2004 году компанией был создан холдинг American Seeds для ведения бизнеса, связанного с семенами кукурузы и сои.

В июне 2007 года Monsanto поглотила Delta and Pine Land, ведущую компанию США, специализирующуюся на производстве семян хлопчатника. Тогда и прозвучали первые обвинения конкурентов Monsanto в создании монополии в сфере семеноводства.

В 2008 году Monsanto приобрела голландскую семенную компанию «Де Ройтерс» (De Ruiter Seeds), всего за 2007–2008 годы во всем мире было куплено 50 компаний по производству семян.

Как следует из вышеизложенного, послужной список компании Monsanto впечатляет. Но почему тогда эта компания считается самой «ненавидимой» в мире?

1.3. Самая «ненавидимая» корпорация в мире

Лидерство Monsanto не только в биотехнологиях, но и в «нелюбви», которую компания и ее деятельность вызывает у обычных людей, подтверждается опросами. Так, в 2011 году портал Naturalnews провел опрос

на данную тему. Трансгенный бренд победил с большим отрывом – 51% из 16 тыс. человек, проголосовавших на сайте, заявили, что Monsanto является «самой злой корпорацией». С большим отставанием за ней следуют Федеральная резервная система (ФРС)



США (21%), ВР (9%), Halliburton (5%), McDonalds (3%) и ряд других компаний.

В мае и октябре 2013 года в мире состоялись два марша протеста против корпорации Monsanto, организаторы которых заявили, что подобные акции прошли в 50 странах мира. Следующий марш планируется в мае 2017 года.

Однако, вопреки общественным протестам, развитие биотехнологий и их применение в сегменте продовольствия будут продолжаться и дальше. Мировой рынок трансгенных культур растет, и в этом плане Monsanto с ее генными инновациями может рассматриваться как инструмент для решения различных задач, в том числе глобального характера.



Несмотря на откровенно негативную репутацию среди большинства обычных людей, можно сказать, что «большие деньги любят ГМО». Продавать ГМО выгодно, тем более обладая таким количеством патентов, как у Monsanto. С финансовой точки зрения ставка на Monsanto себя оправдывает. По данным на начало апреля 2016 года, рыночная капитализация Monsanto на Нью-Йоркской фондовой бирже выросла до 69 млрд долл.

Дальнейшее финансовое благополучие Monsanto и акционеров компании (с учетом попыток по диверсификации в обычные культуры) будут зависеть от продолжения роста рынка ГМО. В этом плане увеличение площади посевных территорий трансгенных культур, активный экспорт в страны третьего мира и беднейшие регионы планеты позволят Monsanto и дальше играть серьезную роль на мировом рынке продовольствия.

Стремление к максимизации прибыли, ловкость рук руководства и лоббистов Monsanto, а также ряда других крупных компаний (DuPont, Syngenta и др.) привели к резкому росту стоимости на рынке семян. По данным экспертов Центра продовольственной безопасности США (Center for Food Safety), в пе-

риод 1995–2011 годов средняя стоимость посадки одного акра соевых бобов в США выросла на 325%. Расходы на хлопок подскочили на 516%, кукурузу стало дороже выращивать на 259%.

Фактически в период «трансгенного ренессанса», в ходе которого в США и в мире резко возросла площадь посевов трансгенных культур, также заметно выросла и стоимость их выращивания.

Практика активного патентования семян помогла установить более жесткий корпоративный контроль в продовольственном секторе. Крупные компании прибрали к рукам продовольственный рынок в США и намерены сделать то же самое в глобальном масштабе.

Корпорация Monsanto фактически подсадила фермеров на свою продукцию, запрещая им повторно пересаживать приобретенные культуры. При этом компания постоянно подает судебные иски против фермеров, на чьих полях находят случайно занесенные и проросшие трансгенные культуры.

Самая «благая» цель Monsanto – накормить население мира, которое растет. Общие объемы посевных площадей (с учетом роста трансгенных посевов) стагнируют. Monsanto и прочие продовольственные гиганты обещают «накормить мир» за счет использования биотехнологий. В январе 2014 года в Monsanto заявили о том, что скоро собираются выпустить семена первого в мире сорта генно-модифицированной пшеницы.

Вопреки расхожим заявлениям о «преимуществах» трансгенных культур, ряд научных работ довольно критически оценивают их достоверность. Они были опубликованы в журналах *Nature*, *International Journal of Agricultural Sustainability* и ряде других научных изданий.

Более того, в ряде случаев компания была вынуждена признать, что эффективность ГМО-культур, которые она продает, на деле оказывается ниже, чем обещано. После использования трансгенных семян хлопка Monsanto в Индии в 2009–2010 годы урожайность, наоборот, снизилась. При этом модифицированные культуры показали слабую устойчивость против вредителей. В Monsanto были вынуждены признать эти факты. В 2012 году

уже Агентство по охране окружающей среды США пришло к выводу, что генно-модифицированные культуры Monsanto далеко не так эффективны, как рекламируются.

Помимо сохраняющегося недоверия к безопасности употребления трансгенных культур в пищу, история Monsanto имеет множество негативных примеров деятельности корпорации.

В 1976 году в компании начато производство бутылок Cycle-Safe, первых в мире пластиковых бутылок для безалкогольных напитков. Выяснилось, что использование бутылок может вызывать рак. Управление питания и лекарственных препаратов США запретило их производство.

В 1986 году последовало обвинение в халатности, приведшей к смертельному отравлению бензолом на фабрике «Шоколадный ручей» в Техасе. Компания была вынуждена выплатить 100 млн долл. семье Уилбора Джека Скина, рабочего, умершего от лейкемии, развившейся из-за многократного воздействия этого вещества.

1986 год. Потрачено 50 тыс. долл. на противодействие принятию закона, запрещающего сбросы химикатов, вызывающих онкологические заболевания и пороки развития, в источники питьевой воды.

1987 год. Monsanto названа одним из ответчиков по делу о выплате 180 млн долл. ветеранам войны во Вьетнаме, подвергшихся воздействию «Агента Оранж» (Agent Orange).



В 1988 году последовало обвинение (в Федеральном суде присяжных) дочерней компании Monsanto G.D. Searle & Co в халатности при проведении исследований на безопасность и организации маркетинга внутриматочной спирали Corper 7, которая была поставлена почти 10 млн женщин в 1974–1986 годы.

1990 год. Агентство по охране окружающей среды выявило фальсификации в исследованиях Monsanto 1979 года о том, что загрязнение диоксинами не приводит к риску возникновения онкологических заболеваний.

1990 год. Потрачено более 405 тыс. долл. на борьбу против законопроекта, известного как «Большая зеленая инициатива». Он был направлен на поэтапное сокращение использования пестицидов, в том числе производимого компанией Monsanto алахлора, который вызывает онкологические заболевания и способствует потеплению климата.

1991 год. Компания оштрафована на 1,2 млн долл. за попытку сокрытия слива отходов в воды реки Мистик штата Коннектикут.

2005 год. Службой выдачи патентов и торговых знаков США отозваны 4 ключевых патента Monsanto на ГМО из-за оспаривания этих патентов со стороны Общественного патентного фонда, который заявил, что агропромышленный гигант использует их как инструмент преследований, запугиваний и судебных разбирательств и в ряде случаев доведения до банкротства американских фермеров. Компания ежегодно тратит более 10 млн долл. на такую антифермерскую деятельность против предположительно неправомерного использования запатентованных семян.

2005 год. Monsanto утаила данные при публикации в 1996 году исследования о безопасности трансгенной сои. Когда эту информацию удалось добыть, выяснилось, что ГМ-соя содержит значительно более низкий уровень белков и других питательных веществ, а поджаренная ГМ-соя содержит в два раза больше лектина (белка), который может блокировать способность организма усваивать другие питательные вещества. Более того, жареная ГМ-соя содержит в семь раз больше ингибиторов трипсина, основного аллергена соевых бобов. Исследование Monsanto называлось «Состав семян сои, устойчивой к глифосату, эквивалентен составу традиционных соевых бобов».

В Европейском Союзе (ЕС) Monsanto отказалась раскрыть данные о результатах собственных экспериментов по скормли-

ванию животным ГМ-кукурузы (которые выявили серьезные отклонения у крыс, получавших в пищу ГМО), назвав их коммерческой тайной. Позже суд в Германии обязал компанию опубликовать эти данные. Одна из ГМ-культур Monsanto, устойчивых к вредителям (единственная разрешенная к выращиванию в ЕС), была запрещена для выращивания во Франции и других странах Евросоюза после публикации выводов французского эксперта Сералини, сделанных на основании данных Monsanto.

2009 год. Федеральный суд США в сентябре признал, что Департамент сельского хозяйства США нарушил федеральное законодательство, выдав Monsanto разрешение на коммерциализацию трансгенной сахарной свеклы.



2009 год. Как известно (и это подтверждается информацией из письма Мееры Шанкар, посла Индии в США, премьер-министру), для американских транснациональных корпораций подкуп сотрудников индийских органов власти является обычной практикой. Но, по всей видимости, не только индийских.

Однако, вопреки общественным протестам, развитие биотехнологий и их применение в сегменте продовольствия будут продолжаться и дальше. Мировой рынок трансгенных культур растет, и в этом плане Monsanto с ее генными инновациями может рассматриваться как инструмент для решения различных задач, в том числе и проблемы роста численности населения нашей планеты.

1.4. Президент УЗА В. Клименко – главный лоббист компании Monsanto

Несмотря на протесты населения в мире против ГМ-продуктов, корпорация Monsanto активно осваивает украинские земли, а сельское хозяйство Украины постепенно переходит под контроль

иностранных корпораций, специализирующихся на производстве ГМ-продукции. Этот процесс начался несколько лет назад и не останавливался даже в самые критические для страны моменты.

Компания Monsanto – американский производитель ГМ-продукции – стала подбираться к Украине. Начиналось все довольно невинно: в мае 2013 года фирма объявила о планах инвестировать 140 млн долл. в производство не-ГМО семян. Вот цитата украинского представителя Monsanto Виталия Федчука: «...мы будем работать только с обычными семенами... в Украине только обычные семена разрешены для производства и ввоза...»¹⁰.

Так оно и было. Украинское законодательство не допускало использования генетически модифицированных организмов в сельском хозяйстве. Правда, чем ближе страна подходила к подписанию соглашения об ассоциации с ЕС, тем стремительнее менялась ситуация.

В ноябре 2013 года шесть крупных украинских сельскохозяйственных ассоциаций подготовили проект изменений в законодательство с целью узаконить использование ГМ-семян. Президент украинской зерновой ассоциации (УЗА) Владимир Клименко¹¹ сообщил: «...мы могли бы размышлять над этим вопросом в течение долгого времени, но мы, совместно с сельскохозяйственными ассоциациями, подписали два письма с просьбой изменить закон «О биобезопасности», в котором мы

¹⁰ Reuters. «Monsanto plans \$140 ml Ukraine non-GM corn seed plant». May 24, 2013.

¹¹ Президент УЗА – Клименко Владимир Георгиевич – родился 29 июня 1954 года в г. Череповец Вологодской области (Россия), в семье военнослужащего. Учился в Киевской средней школе № 59, окончил Киевский политехнический институт. В 1997 г. – получил второе высшее образование в Киевской высшей банковской школе Международного центра рыночных отношений и предпринимательства. Проходил стажировку в Великобритании, Израиле и Канаде, США по вопросам функционирования элеваторной промышленности и торговли зерном, биржевой торговли, бизнес планирования в сельском хозяйстве, развития альтернативных источников энергии и развития профессиональных общественных организаций агропромышленного комплекса.

предложили легализовать использование ГМ-семян, которые были испытаны в США долгое время для наших производителей».

По словам Клименко в Украине сегодня нет возможности проводить собственные исследования ГМ-культур, так как на это необходимы десятки лет и крупные капиталовложения.

Поэтому логичным будет, если страна воспользуется опытом США и ЕС, где подобные исследования проводятся уже давно. Тем более, в мире существует спрос на такую продукцию. В частности, Китай ежегодно закупает около 2 млн тонн генетически модифицированной сои.

Он отметил, что, по различным оценкам, 15% кукурузы и 30% сои, выращенных в Украине, являются генетически модифицированными, тогда как действующее законодательство предполагает уголовную ответственность за производство и распространение ГМ-продукции.

Причиной этому, по его словам, стало несвоевременное принятие закона о биобезопасности, запрещающего производство генетически модифицированных сельхозкультур, так как до этого сельхозпроизводители беспрепятственно выращивали ГМ-продукцию.

На своей странице в Facebook Владимир Клименко пишет, что сельское хозяйство Украины должно пойти по пути развития США. «Для этого надо подписать Договор о сотрудничестве в сфере сельского хозяйства между Украиной и США до 2030 года. Проект договора, разработанный в УЗА, уже передан в Минсельхоз США. После подписания договора начнет работать Межгосударственная комиссия Украина – США в сфере АПК. Цель — системная модернизация АПК Украины, — отметил Владимир Клименко. Все лучшее, что есть в США, должно использоваться в Украине. Это простая и ясная задача, которую необходимо решить».

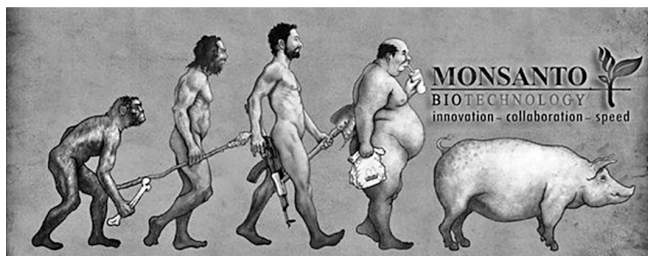


Однако не все так просто. На самом деле, никаких долгосрочных и независимых исследований ГМ-семян в США не было. Тем более, «для Украины». Вдобавок, компания Monsanto и многие другие сельскохозяйственные гиганты занимают в Америке привилегированное положение. Например, так называемый «Закон о защите Monsanto» фактически исключает ее из-под юрисдикции американских судов.

Лоббисты ГМО и конкретно компании Monsanto ускорились к моменту подписания соглашения с ЕС не случайно. Дело в том, что в этом документе есть статья под номером 404, которая относится к сельскому хозяйству. На фоне происходящих в Украине событий она не привлекла к себе много внимания. И зря: в ней содержится положение, которое указывает на то, что стороны будут сотрудничать в сфере расширения использования биотехнологий.

Как мы знаем, подписание соглашения с ЕС сначала было отложено, но новые постмайданные власти все-таки его приняли. Таким образом, с учетом инициатив украинских сельскохозяйственных ассоциаций, в Украине подготовлен очень серьезный трамплин для старта выращивания ГМО-культур.

Хотя, конечно, если производство практически всей растительной продукции сельского хозяйства будет фактически контролироваться одной корпорацией — даст ли это ей и политическую власть? Вопрос риторический...



Судя по тому как набирают «вес» некоторые депутаты Верховной Рады Украины, их будущее обеспечено и им нечего бояться принятия законов о распространении ГМО на нашей территории, о продаже земли и т. д.

1.5. «Monsanto Украина» запустила свою программу геноцида

А что Украина? Если экономический план Monsanto и других компаний удастся, то страна станет активно выращивать ГМО-культуры, реализуя продукцию у себя и поставляя ее на мировой рынок. Неясно, правда, что в результате случится с сельским хозяйством Украины и со здоровьем ее граждан. При этом мнение простых украинцев никого не интересует, его никто не собирается учитывать.

Это тяжелая правда, но европейцам и американцам наплевать на украинских граждан. Они пользуются очевидной слабостью страны и ее демократических институтов.

В итоге потребители Украины и всего остального мира получают огромного «кота в мешке» в виде ГМО-продуктов. Но, может быть, тогда бюджет страны серьезно пополнится? Однако стоит ли напоминать, что компания Monsanto уже сейчас обладает мощнейшими лоббистскими возможностями в Украине, ее поддерживает и продвигают Соединенные Штаты. Смогут ли они минимизировать налогообложение? Вопрос риторический.

Проекты поправок ассоциаций сельхозпроизводителей совпадают с условиями соглашения об европейской ассоциации и условиями кредита от Всемирного банка (ВБ)/МВФ.

Сайт www.sustainablepulse.com, который отслеживает новости о ГМО по всему миру, немедленно обрушился с критикой на



ГМО-это трансгенные организмы, наследственный материал которых изменён методом генной инженерии с целью придания им желаемых свойств.



■ Несмотря на огромный потенциал генной инженерии и ее реальные достижения, использование генно-модифицированных продуктов питания воспринимается в мире не однозначно

поправки ассоциации сельхозпроизводителей, причем его руководитель Генри Роулэндс заявил: «Сельское хозяйство Украины серьезно пострадает, если украинское правительство законодательно позволит применение ГМ-семян в стране. Их фермеры обнаружат, что теряют экспортные рынки из-за отрицательного отношения потребителей к ГМО-продукции как в России, так и в странах ЕС».

13 декабря 2013 года Джезуз Мадрацо, вице-президент Monsanto, отвечающий за международное сотрудничество, на американско-украинской пресс-конференции в Вашингтоне, округ Колумбия, сказал, что компания понимает важность «создания благоприятной атмосферы [в Украине], которая стимулирует инновации и способствует дальнейшему развитию сельского хозяйства. Украина имеет возможность для дальнейшего развития потенциала производства обычных зерновых культур, на чем мы концентрируем усилия в настоящее время. Мы также надеемся, что на каком-то этапе биотехнологии – тот инструмент, который будет доступен для украинских фермеров в будущем».

Как раз за несколько дней выступления Мадрацо, «Monsanto Украина» запустила свою программу «социального развития» для страны, под названием «Зерновая житница будущего». Она предоставляет гранты деревенским жителям, с тем, чтобы они могли (по словам Monsanto) «почувствовать, что могут улучшить свое положение самостоятельно, вместо того чтобы ждать подачек».

В действительности, настоящая «подачка» – это то, что идет Большому американскому агробизнесу по условиям займа ВБ/МВФ, которые, кроме открытия страны для ГМ-культур, также в дальнейшем снимут запрет на продажу богатых сельскохозяйственных земель Украины в частные руки.

Как в марте заметил International Business Times Морган Уильямс, президент и исполнительный директор Делового совета США-Украина: «Сельскохозяйственное производство Украины может стать золотым дном». Однако добавил, что существует много аспектов в [украинском] бизнес-климате, которые

необходимо изменить. Основной момент касается того, как убрать правительство из бизнеса...».

Это мнение заслуживает внимания. Действительно, Украина в результате может остаться у разбитого корыта, да еще и с проданными иностранным компаниям землями.

По данным института Окленда, условия кредита ВБ/МВФ Украине уже привели к «увеличению иностранных инвестиций, которые, вероятно, приведут к дальнейшему расширению масштабных приобретений сельскохозяйственных земель иностранными компаниями и дальнейшего акционирования сельского хозяйства в стране»¹².

Итак, ВБ, МВФ и компания Monsanto уже присмотрелись к Украине как к ключевой области, идеально подходящей для выращивания ГМО.

В итоге, можно констатировать, что в Украине началась грандиозная распродажа сельскохозяйственных земель иностранным компаниям, а также подготовлена серьезная почва для старта производства ГМ-продукции. Если все пойдет так, как сейчас, украинский аграрный сектор перейдет под полный контроль иностранных корпораций.

Народ Украины! Не будьте самоубийственно равнодушными. Речь идет уже не только об «абстрактной» опасности. Речь идет об уничтожении наших детей и внуков!

Массачусетский технологический институт (MIT) пришел к неутешительному выводу: к 2025 году каждый второй ребенок, рожденный на Земле, будет аутистом¹³.

Доктор Стефани Сенефф, сообщая эту новость представителям прессы, отметила, что винить в грядущей эпидемии надо

¹² Источник: <http://www.oaklandinstitute.org/press-release-world-bank-and-imf-open-ukraine-western-interests>

¹³ *Аутизм* – расстройство, возникающее вследствие нарушения развития головного мозга и характеризующееся выраженным и всесторонним дефицитом социального взаимодействия и общения, а также ограниченными интересами и повторяющимися действиями. Все указанные признаки начинают проявляться в возрасте до трех лет.

компанию Monsanto, которая известна своей агрессивной политикой в сфере генно-модифицированных продуктов, и ее гербицид Roundup.

Исследователь пояснила, что данный продукт содержит глифосат. Этот гербицид был разработан в 1970 году, но тогда его нельзя было использовать на растениях, потому что растение по-



гибало после использования этого гербицида. Однако рост объема посевов растений, которые содержат ГМО, привел к повсеместному применению этого гербицида.

Автор отмечает, что компания Monsanto **специально модифицировала эти растения, чтобы они, вместо того чтобы погибать от глифоса-**

та, полностью впитывали его в себя. Представители компании не раз заявляли о том, что употребление продуктов, которые были обработаны глифосатом – полностью безопасно для здоровья, однако эксперты МІТ уверены в обратном.

Изначально в США продуктом Roundup опрыскивали только генно-модифицированную сахарную кукурузу и сою, однако сейчас им обрабатываются посевы пшеницы.

Вместе с тем не только эти продукты содержат указанные вредные вещества, но и «обычная» американская газировка содержит большое количества глифосата.

Согласно исследованию, данный гербицид уничтожает определенные виды кишечных бактерий, что ведет к таким заболеваниям как синдром Альцгеймера, болезнь Паркинсона, которые приобрели характер самой настоящей эпидемии на Западе. Ожирение и депрессия, как «побочный эффект» употребления глифосата в пищу, звучат куда менее страшно, по сравнению с тем фактом, что данный гербицид вызывает аутизм у потомства.

Многие западные эксперты, включая доктора медицинских наук Риму Лейбоу, уверены, что американская олигархия давно знала о данном эффекте от применения глифосата, однако она решила использовать его для создания популяции, которая будет способна только подчиняться и выполнять простейшие виды работы.



Ну а остающимся под властью Киева украинцам остается лишь процитировать Льва Щаранского: «Свобода лучше, чем не-свобода, наличием свободы. И любой равнодушный и приличный человек, гей или демократический журналист, хорошо понимает это. Ведь дух свободы гораздо важнее, чем еда или питье. Важно ощущать себя свободным, а не рабом. Пайку можно получить и в концлагере, а запах свободы – только в толерантной и демократической стране».

1.6. Что можно сказать о генетически измененной сое?

Совсем недавно организации экологов и защитников потребителей положили начало кампании по запрещению поступления на потребительский рынок продуктов питания, подвергшихся генетическим изменениям. Среди этого списка продуктов была и соя. Американская химическая группа Monsanto проводит манипуляции на миллионах тонн этого продукта, который собирается экспортировать в Европу без формального уведомления, смешав этот промышленный продукт с нормальной соей. Из-за подобного смешения потребитель будет не в состоянии узнать, чем же он питается.

Соя входит в состав многих продуктов питания: от напитка Sojadrink до большого количества вегетарианских продуктов, которые продаются в диетических магазинах.

Кроме этого, она входит в состав многих блюд, в маргарин, шоколад, пирожные, мороженое, пиво, майонез и ряд других продуктов.

Учитывая то, что соя содержит много протеинов, ее добавляют в продукты питания, чтобы придать им тонизирующий характер и энергетическую ценность. К ним относятся: «Овомальтин», «Несквик», бисквиты «Фестиваль», «Нутелла», бисквиты «Камбли», шоколад «Тоблерон», хрустящий хлеб «Роллан», торт «Трэтер», майонез «Томи», «Лактоплюс» для младенцев, пирожные «Мерси», конфеты «Смарты», «Марс», «Спортминт» и жевательная резинка «Трайидент».

И вполне очевидно, что наши производители, если они будут покупать сою от Monsanto, получают некую смесь, двойственный продукт, неопределенная часть которого генетически изменена и не может гарантировать каких-либо целебных свойств.

Восемь организаций, одной из которых является Фонд защиты потребителей, исходя из собственных наблюдений, направили петицию в Швейцарию с протестом против манипуляций с соей. Поскольку новый продукт Monsanto оказался весьма стойким к гербициду Roundup, используемому для выращивания культурных пород сои, это доказывало, что соя Monsanto является, в чем уже нет никакого сомнения, не биологическим, а искусственным продуктом! Кроме того, соя Monsanto содержит в своем составе ген почвенной бактерии. По мнению американских санитарных властей, аллергический потенциал этих новых протеинов непредсказуем и вызывает большие сомнения. И что совсем ясно: на данный момент речь идет только о вероятных (предположительных) аллергических реакциях. А что касается опасности более серьезных заболеваний, которые, как правило, возникают в результате ненатурального питания, то сейчас никто не осмелится сказать что-либо по этому поводу. Но одновременно никто не станет отрицать, что наше здоровье в очередной раз подвергается опасности из-за интересов мощных промышленных компаний.

SAG (Швейцарская рабочая группа генной технологии), которая борется против генетических манипуляций, очень обеспокоена драматическим уменьшением естественных видов сельскохозяйственной продукции. При этом она ссылается на доклад FAO (Международной организации по продовольствию и сельскому хозяйству): «В 151 исследованном государстве ценные природные ресурсы очень быстро исчезают вследствие генетических воздействий на растения. К примеру, выведение новых видов высокорентабельных сортов зерновых вызвало за 20 лет (1949–1969) в Китае исчезновение 9 тыс. сортов зерновых. Учитывая то, что 50 процентов мирового запаса продовольствия составляют рис, кукуруза и зерно (хлебные культуры), то только этим фондом можно решить проблему с голодом. Однако на первом плане всегда стоят интересы агропромышленных собственников.

Издавна соя была определена как продукт питания будущего, так как она способна заменить протеины мясных продуктов, не нанося при этом никакого вреда млекопитающим. С ее помощью можно бороться против воздействия холестерина. Но при логическом подходе ясно, что речь должна идти о натуральном и биологическом виде сои, а не о каких-то манипулированных смесях. Говоря о натуральной сое, мы имеем в виду и борьбу с гипертонией, против которой соя является оптимальным продуктом. Речь идет также и о молоке из сои, которое не содержит патогенных возбудителей, масле, соевой муке и обо всех производных этого оригинального растения, пришедшего к нам из Азии (в Европе стала известна с 1739 г., когда ее начали выращивать во Франции). Соя – это источник здоровья. «Мясо» из зерен сои можно готовить самыми различными способами. Главное его преимущество состоит в том, что соевое «мясо» никогда не будет загрязнено антибиотиками и синтетическими гормонами мяса животного происхождения, которое мы обычно употребляем.

Известно примерно 3500 разновидностей сои (*Glycine hispida*), которую можно узнать по чудесным цветкам в форме орхидеи.

Приведем состав компонентов, содержащихся в 100 г соевого «мяса» (по А. В. Данцеру):

- протеинов – 54 г;
- жиров – 0,9 г;
- гидрата углерода – 31,5 г;
- минералов – 6 г;
- волокон – 1,6 г;
- воды – 6 г;
- витамины: B_1 , B_2 , никотинамид, B_5 , B_{12} , фолиевая кислота, пантотеновая кислота;
- минеральные соли: кальций, фосфор, калий, магний, натрий, железо, марганец, цинк, медь.

И вот такой дар природы отравляется генетическими манипуляциями! Существует лишь один способ избежать подобных манипуляций: Федеральный Совет должен запретить подобный импорт в Швейцарию. Если это станет возможным, то мы будем удовлетворены и, как прежде, станем относиться к сое как к основному продукту питания».

Как видим, даже в странах Евросоюза ничего не могут поделать с навязыванием своих продуктов такими транснациональными фирмами, как Monsanto. А что добавляют в новые конфеты и другие продукты, которые производятся в Украине совместными предприятиями с вышеуказанной фирмой? Продажность наших чиновников не имеет границ и поэтому генно-модифицированная соя давно уже поступает на украинский рынок, давая возможность набивать «зеленью» карманы тем, кто обязан защищать свой народ и кто обещает строить общество процветания.

Но почему мы так боимся ГМ-продуктов? Неужели они так опасны для здоровья? А может не опасны? Попробуем в этом разобраться.

Глава вторая

Ответственность государства за здоровье нации

*И много Понтийских Пилатов,
И много коварных Иуд
Отчизну свою распинают,
Христа своего продают..*

А. К. Толстой

2.1. Вариантов нет! ГМО опасны для здоровья!

Миллионы людей по всему миру каждый день потребляют пищу, содержащую ГМО, несмотря на то, что ее безопасность для здоровья не оценивалась в необходимом объеме и последствия ее потребления неизвестны.

Мы все являемся участниками одного большого эксперимента. Но его вряд ли можно считать научным, ведь никто всерьез не занимался изучением влияния ГМО на организм человека. Исследования на людях-добровольцах не входят в обязательную процедуру доказательств безопасности ГМО. И даже если такие эксперименты проводятся некоторыми исследователями, то они являются краткосрочными и их результаты недоступны для общественности.

ГМ-продукты можно разделить на три категории:

1. Продукты, содержащие ГМ-ингредиенты (в основном, трансгенная кукуруза и соя). Эти добавки вносятся в пищевые



продукты в качестве структурирующих, подслащающих, красящих веществ, а также в качестве веществ, повышающих содержание белка.

2. Продукты переработки трансгенного сырья (например, соевый творог, соевое молоко, чипсы, кукурузные хлопья, томатная паста).

3. Трансгенные овощи и фрукты, а в скором времени, возможно, и животные, непосредственно употребляемые в пищу.



Ученые выделяют следующие риски потребления в пищу ГМ-продуктов.

Угнетение иммунитета, возможность острых нарушений функционирования организма, таких как аллергические реакции и метаболические расстройства, в результате непосредственного действия трансгенных белков.

Влияние новых белков, которые продуцируют встроенные в ГМО гены, неизвестно. Человек их ранее никогда не употреблял и поэтому неясно, являются ли они аллергенами. Около 25% всех так называемых патогенез-зависимых белков, активно используемых для получения ГМ-растений, также обладают выраженными аллергическими свойствами.

Судя по отсутствию публикаций в рецензируемой научной литературе, клинических испытаний пищевых ГМ-продуктов на людях никогда не проводилось. Большинство попыток установить безопасность ГМ-продуктов питания являются косвенными.

Различные нарушения здоровья в результате появления в ГМО новых, незапланированных белков или токсичных для человека продуктов метаболизма. Эти нарушения могут возникнуть в связи с множественным эффектом белков ГМО: при получении ГМО в лаборатории невозможно заранее предвидеть, в какой именно участок генома встроится новый ген и сколько

его копий окажется в организме-получателе. Никто не смог доказать, что одни и те же копии одного и того же гена работают одинаково. Они могут экспрессировать белок, могут его не экспрессировать, могут экспрессировать его менее или более активно, из-за сбоя в метаболизме ГМО может синтезировать непредсказуемые токсичные для человека вещества и так далее. Уже существуют убедительные доказательства нарушения стабильности генома растения при встраивании в него чужеродного гена. Все это может послужить причиной изменения химического состава ГМО и возникновения у него неожиданных, в том числе токсических свойств.

Негативное воздействие на здоровье может также проявиться в связи с наличием во встраиваемом фрагменте ДНК «технологического мусора», включающего, в том числе, вирусные промоторы, прежде всего 35SН-промотор, и бактериальные терминаторы.

Появление устойчивости патогенной микрофлоры человека к антибиотикам. При получении ГМО до сих пор используются маркерные гены устойчивости к антибиотикам, которые могут перейти в микрофлору кишечника, что было показано в соответствующих экспериментах.

Большинство известных трансгенных растений не погибают при массовом использовании сельскохозяйственных химикатов и могут их аккумулировать. Есть данные о том, что сахарная свекла, устойчивая к гербициду глифосат, накапливает его токсичные метаболиты

Сокращение поступления в организм необходимых веществ. В основе современных исследований на безопасность ГМО лежит концепция «существенной эквивалентности», согласно которой ГМ-продукты так же безопасны, как и их традиционные аналоги, и, следовательно, в обязательном порядке проводится только композиционное сравнение между ГМ-продуктом и его аналогом. Однако до сих пор, по мнению независимых специалистов, нельзя точно сказать, например, является ли состав обычных соевых бобов и ГМ-аналогов эквивалентным

или нет. При сравнении различных опубликованных научных данных выясняется, что некоторые показатели, в частности, содержание фитоэстрогенов, в значительной степени разнятся.

Отдаленные канцерогенный и мутагенный эффекты. Каждая вставка чужеродного гена в организм – это мутация, она может вызывать в геноме нежелательные последствия, и к чему это приведет – никто не знает и знать на сегодняшний день не может. При изменениях, вносимых чуждым геном в эволюционно отлаженный геном, не предполагать вероятность возникновения токсичных, аллергенных, канцерогенных и мутагенных продуктов (веществ) невозможно, поэтому независимые специалисты не исключают проявления негативных эффектов, связанных с такими веществами, у потреблявшего ГМО человека в будущем.

Некоторые примеры выявленных опасностей ГМ-продуктов.

Для производства пищевой добавки триптофан в США в конце 80-х годов XX века была создана ГМН-бактерия. Однако вместе с обычным триптофаном, по невыясненной до конца причине, она стала вырабатывать этилен-бис-триптофан. Это соединение явилось причиной тяжелых недугов (мышечные боли, спазмы дыхательных путей) сотен и гибели десятков человек. По данным исследований, проведенных в Университете Урбино (Италия) в 2002 году, у мышей, которым скармливалась ГМ-соя, наблюдались изменения в печени и нарушения ее функций.

ГМ-организмы оказывают неблагоприятное воздействие и на млекопитающих. Наиболее известными и значимыми являются исследования вышеупомянутого Арпада Пуштай из Университета Абердина (Великобритания)¹⁴. В проведенных им исследованиях было показано, что кормление крыс ГМ картофелем с геном лектина луковиц подснежника в течение 10 дней приво-

¹⁴ Puztai A. Genetically Modified Foods: Are They a Risk to Human/Animal Health / Arpad Puztai. Biotechnology: genetically modified organisms. 2001. (An ActionBioscience.org original article).

дило к угнетению иммунной системы и нарушению деятельности внутренних органов по сравнению с крысами, которые питались обычным картофелем¹⁵. Исследования А. Пуштая были подтверждены независимой группой 23 ученых из 13 стран мира, возглавляемой профессором Брюссельского Университета E. Van Driessche¹⁶.

В «Мировом научном заявлении» и обзоре ученых Англии и Германии подчеркиваются огромные риски для здоровья людей, употребляющих трансгенные продукты: понижение иммунитета, аллергические реакции, онкологические заболевания и др.¹⁷.

Эти результаты вызвали оживленную полемику, опубликованную на страницах Интернет-портала Информационной сети по биобезопасности и консультационной службы Организации ООН по индустриальному развитию (BINAS News, 1999 г.), и публикацию меморандума, поддержавшего Пуштая и основанного на экспертной оценке его результатов группой из 20 (помимо авторов меморандума) ученых. Позднее в научной литературе появились результаты исследований, проведенных на культурах клеток крови человека и колоректальной карциномы, подтверждающие результаты Пуштая.



¹⁵ Pusztai A. Report of Project Coordinator on data produced at the Rowett Research Institute. SOAEFD flexible Fund Project RO 818. 22 October 1998.

¹⁶ Ho Mae-Wan and Tappeser Beatrix. Potential contributions of horizontal gene transfer to the transboundary movement of living modified organisms resulting from modern biotechnology. In *Transboundary Movement of Living Modified Organisms Resulting from Modern Biotechnology: Issues and Opportunities for Policy-Makers* (K.J. Mulongoy, ed.) pp. 171-193, International Academy of the Environment, Switzerland.

¹⁷ World Scientists Statement. Supplementary Information of the Hazards of Genetic Engineering Biotechnology. Third World Network.

По данным исследований британских ученых в рамках государственного проекта «Оценка риска, связанного с использованием ГМО в продуктах питания для человека» (Evaluating the risks associated with using GMOs in human foods), обнародованных в 2002 году, трансгены имеют свойство задерживаться в организме человека и в результате так называемого «горизонтального переноса» встраиваться в генетический аппарат микроорганизмов кишечника человека. Ранее подобная возможность отрицалась.

Согласно данным отчета Института питания Российской академии медицинских наук (РАМН) 1998 года, у крыс, получавших трансгенный картофель компании Monsanto, как через месяц, так и через шесть месяцев эксперимента наблюдались: статистически достоверное снижение массы тела, анемия и дистрофические изменения печеночных клеток.

Согласно внутреннему докладу Monsanto, обнародованному со скандалом в июне 2005 года, у подопытных крыс, которых кормили ГМ-кукурузой нового сорта MON 863, возникли изменения в кровеносной и иммунной системах (Toxicology Report Summary. Monsanto, USA, 2002.).

По данным Института ответственных технологий: «Исследования показывают, что генетически модифицированные продукты питания могут оставлять внутри нас материал, который может стать причиной долгосрочных проблем. Например, гены, вставляемые в ГМ-сою, могут перейти в ДНК бактерий, живущих внутри нас, а токсичный инсектицид, производимый ГМ-кукурузой, был найден в крови беременных женщин и у нерожденного плода».

И в заключение семь вариантов как ГМО могут негативно повлиять на ваше здоровье:

1. Пищевая аллергия. По данным Ассоциации органических потребителей, «список ГМ-продуктов питания пересекаются с восемью наиболее общими пищевыми аллергенами: яйца, молоко, рыба, арахис, моллюски, соя, орехи и пшеница». Ассоциация заявляет, что белки в таких продуктах питания вызывают

аллергические реакции и «большинство чужеродных белков, будучи встроенными генами в продукты, прежде никогда не употреблялись людьми и не проверялись на безопасность».

2. Токсичность. «Обзор 19 исследований (включая те, которые были представлены промышленностью в контролирующие органы, чтобы коммерциализировать ГМ-культуры), проведенных на млекопитающих, которых кормили коммерческой ГМ-соей и кукурузой, показал, что имеет место последовательное токсическое воздействие на печень и почки», – сообщает GMeducation.

3. Бесплодие. Согласно Американской академии экологической медицины, «есть более чем случайная связь между ГМ-продуктами питания и неблагоприятными последствиями для здоровья». В исследовании ГМ-кукурузы и фертильности наблюдалось «значительное уменьшение потомства с течением времени и значительно меньший вес в помете мышей, которых кормили ГМ-кукурузой».

4. Расстройства клейковины. В докладе 2013 года, выпущенном Институтом ответственных технологий, терапевт Эмили Линдер, доктор медицины, сообщила: «Основываясь на своем клиническом опыте, когда я удалила генетически модифицированные продукты питания в рамках лечения чувствительности к клейковине, восстановление шло намного быстрее и было более полным. Я верю, что ГМО в нашем рационе вносят свой вклад в рост чувствительности к клейковине среди населения США».

5. Передача ДНК. ГМО создаются с помощью горизонтального переноса генов в отличие от естественного размножения, которое осуществляется через вертикальный перенос генов. Горизонтальный перенос гена «подразумевает инъекцию гена одного вида в совершенно разные виды, которые дают неожиданные и часто непредсказуемые результаты». Есть опасения, что ГМ ДНК могут передаваться людям и окружающей среде. По словам генетика доктор Мэй-Ван Хо (Mae-Wan Ho): «Теперь ясно, что горизонтальный перенос ГМ ДНК происходит и довольно часто. Доказательства, начиная с 1990-х, свидетельствуют о том, что

ДНК, проглоченная с продуктами питания и кормами, действительно может преодолеть пищеварительный тракт и пройти через стенки кишечника и попасть в кровь», – сообщает Mercola.

6. Врожденные дефекты. Глифосат является активным ингредиентом гербицида Раундап. Компания Monsanto, которая считается гигантом в области ГМО, создала культуры Roundup Ready, которые обычно рассматриваются с гербицидом. По словам Андрес Карраско, руководителя лаборатории молекулярной эмбриологии в университете Буэнос-Айреса, глифосат «ответственен за появление врожденных дефектов, бесплодия, уничтожение сперматозоидов и рак».

7. Рак. Исследование, которое установило связь между раком, ГМО и Раундапом было впервые опубликовано в 2012 году, отозвано в 2013 году и опубликовано вновь в 2014 году. Спорное исследование сообщало, что крысы были более склонны к развитию опухолей и смерти от употребления ГМ-кукурузы Monsanto. Исследование было отозвано из-за озабоченности



по поводу методологии, но исследователи утверждают, что причиной тому были экономические интересы Monsanto, сообщает CBS News¹⁸.

На этом разделе можно было бы и закончить книгу, но есть масса интересных материалов, демонстрирующих, как материалистическая цивилизация уничтожает себя и себе подобных.

2.2. Атака на ученых

Любое новое научное направление может привести к непредсказуемым последствиям и к этому надо быть готовым. Такова плата за прогресс. Биотехнологические ошибки приводили к заболеваниям и смерти. Независимые от корпораций уче-

¹⁸ Источник: <http://gmoobzor.com/page/121>

ные, изучавшие влияние ГМО на животных, стали бить тревогу. Но не тут-то было. Эйфория от нового направления, которое сулило огромную экономическую выгоду, была настолько сильна, что на предупреждения ученых не обращали внимания и даже, наоборот, была организована атака на них.

Ученые, которые обнаруживали негативное воздействие ГМО на живые организмы, подвергались нападкам со стороны компаний-производителей. Их эксперименты считались некорректными, результаты признавались недействительными, возникали трудности с публикацией статей. Самых ученых лишали грантов, а некоторых увольняли. Первыми пострадали американские ученые Игнасио Чапела и Дэвид Квист, которые доказали генетическое загрязнение в результате попадания ГМ пыльцы в другие растения. После публикации полученных результатов в самом престижном журнале *Nature* (Quist and Chapela, 2001) у ученых возникли серьезные проблемы в университете, в котором они работали. Но уже через несколько лет после этого были представлены данные об обнаружении 142 очагов генетического загрязнения в 44 странах мира, даже в тех странах, в которых ГМ-культуры не выращивались.

Потеряла гранты группа итальянских ученых Малатесты, выявившая структурные изменения в органах мышей, питавшихся кормом с ГМ-соей (Malatesta et al., 2002, 2003).

Показательной является история канадского фермера Перси Шмайзера, который стал лауреатом альтернативной Нобелевской премии за свою многолетнюю борьбу с американской компанией Monsanto, являющейся основным производителем ГМ-культур.

Перси Шмайзер – единственный человек, который смог выиграть суд против биотехнологического гиганта компании Monsanto. Эта компания в течение ряда лет штрафовала фермеров в Америке за то, что она на их полях обнаруживала трансгенные культуры. Такой же штраф должен был заплатить и Перси Шмайзер. Но вместо этого смелый фермер подал в суд на компанию Monsanto за загрязнение его поля трансгенными культу-

рами. В отличие от химического и радиоактивного загрязнения, генетическое загрязнение наименее изучено, его невозможно остановить и при необходимости ликвидировать. После нескольких лет борьбы Шмайзеру все-таки удалось получить денежную компенсацию за причиненный ему ущерб.

В 2008 году Перси Шмайзер посетил Москву. Он сообщил, что использование ГМ-культур привело не только к ухудшению здоровья людей (онкологические и аллергические заболевания, повышение риска бесплодия), но и к увеличению применения вредных химических веществ и появлению устойчивых к ним сорняков. С подобными «суперсорняками», поражающими не только поля, но появляющимися уже и в городах, пока не найден способ борьбы.

Австралийский эпидемиолог и биохимик, директор Института исследования здоровья и состояния Окружающей среды Джуди Кармэн, обратила внимание на вспышки разных заболеваний после употребления в пищу продуктов с ГМО. Она правомерно считала, что в ряде случаев использовались неадекватные методы оценки безопасности ГМО, которые не позволяли обнаружить биохимические и иммунологические изменения, патологию ткани, изменение функций желудочно-кишечного тракта, печени, почек и других органов. По ее мнению, официальные способы проверки ГМО слишком короткие, чтобы выявить онкологическое заболевание или определить физиологическое состояние потомства. Джуди открыто критиковала процедуру одобрения ГМО Народной Ассоциацией здоровья Австралии (Public Health Association of Australia). В результате она подверглась мощной критике со стороны представителей транснациональных компаний.

Список ученых можно продолжить. Это и норвежские исследователи во главе с научным советником правительства Норвегии, профессором Терье Траавиком, который занимается генной инженерией более 20 лет, и группа французских исследователей под руководством Сералини, доказавших токсичность ГМ-кукурузы (Seralini et al., 2007, 2012), и российские ученые,

обнаружившие негативный эффект ГМ-сои на крысах, мышах и хомячках, и многие другие. Необоснованной критике подверглись все исследования российских ученых (Ермакова, 2006–2009, Барсков, Малыгин, Ермакова с соавт.) после того, как ими была выявлена высокая смертность новорожденных крысят, патология внутренних органов и нарушение репродуктивных функций крыс при добавлении в их корм ГМ-сои, устойчивой к Раундапу.

Данные их исследований, представленные в самом престижном биологическом журнале *Nature biotechnology*, тут же подверглись критике, которая была хорошо организована и спланирована (Ермакова, 2007, Marshall, 2007). В своем письме известный английский публицист Brian John написал, что «случай с доктором Ермаковой является явным отголоском зловещих событий 2002 года, когда сестринское издание *Nature* опубликовало рецензированную статью под авторством Квист и Чапела (Quis & Chapela, 2001) по вопросу загрязнения ГМ-кукурузой». Попытки повторить эксперименты другими исследователями пресекались в самом начале.

Но особенно парадоксальным и трагическим событием огромного значения для будущего ГМО проекта является событие, происшедшее в далекой Шотландии. Там, в Абердине, в финансируемой государством лаборатории научно-исследовательского института «Роуэнт» опытный ученый проводил тщательно контролируемые исследования. В его задачу входило долгосрочное изучение возможного воздействия ГМО кормов на животных.

Этот ученый, доктор Арпад Пуштаи, не был новичком в ГМО исследованиях. Он специализировался на биотехнологиях в течение более чем 35 лет, опубликовал множество признанных



научных работ и считался ведущим мировым экспертом по лектинам и генетической модификации растений.

В 1995 году, непосредственно перед началом широких коммерческих продаж американским и аргентинским фермерам семян трансгенной сои компании Monsanto, Министерство сельского хозяйства, экологии и рыболовства Шотландии заключило с научно-исследовательским институтом «Роуэнт» договор на проведение трехлетнего обширного исследования под руководством доктора Пуштай. При бюджете в полтора миллиона долларов это была внушительная задача¹⁹.

Министерство сельского хозяйства Шотландии хотело, чтобы институт «Роуэнт» разработал рекомендации по принципам научного исследования государственными контролирующими органами для проведения оценки рисков ГМО культур в будущем. Поскольку распространение ГМО культур находилось на своем раннем этапе, по большей части в виде контрольных или полевых испытаний, то основательная подготовка таких мер регламентации и регулирования являлась логичным следующим шагом.

И невозможно было представить лучшего ученого, чем доктор Пуштай, чтобы добиться научной достоверности и получить надежную методологию. Он и его жена, доктор Сьюзан Бардош (также являвшаяся научным сотрудником института «Роуэнт») опубликовали совместно две книги по растительным лектинам в дополнение к более чем 270 научным статьям Пуштай по результатам его различных исследований. Среди коллег он считался блестящим ученым.

Что еще более важно в контексте последовавших событий: исследовательский проект Пуштай являлся самым первым в мире независимым научным исследованием безопасности генномодифицированной пищи. Это был удивительный факт, учитывая огромное значение введения генетически модифицированных организмов в базовую диету людей и животных.

¹⁹ *Энгдаль Ф. У.* Семена разрушения. Тайная подоплека генетических манипуляций / *Уильям Ф. Энгдаль.* – Санкт-Петербург, 2009. – 293 с.

Единственным другим исследованием результатов воздействия ГМО-продовольствия на тот момент являлось исследование, финансирувавшееся компанией Monsanto, которое, что неудивительно, пришло к заключению, что генно-модифицированная пища совершенно безопасна для употребления.

Пуштай знал, что для любого серьезного научного анализа обязательным является полностью независимое суждение, необходимое, чтобы иметь уверенность в такой новой крупной разработке. Сам он был полностью уверен, что исследование подтвердит безопасность ГМО-продовольствия. Когда он начал свое тщательное исследование, Пуштай верил в перспективы технологии ГМО.

2.3. Бомба под ГМО-проект

Как пишет Энгдаль Уильям в книге²⁰: «Задача Пуштай состояла в том, чтобы провести эксперименты на лабораторных крысах в нескольких отобранных группах. Одна из групп должна была получать питание в виде генно-модифицированного картофеля. Картофель был модифицирован с помощью лектина, который предположительно действовал как естественный инсектицид, предотвращающий нашествие тли на картофель, по крайней мере так утверждал производитель генно-модифицированного картофеля.

Правительство Шотландии, институт «Роуэнт» и доктор Пуштай – все они верили, что подтвердят важный прорыв в растениеводстве, который мог бы принести огромную пользу в производстве продовольствия, так как исключил бы применение пестицидов при посадке картофеля. К концу 1997 года у Пуштай стали появляться сомнения. Его опыты давали совершенно неожиданные и тревожные результаты.

Крысы, получавшие в течение более 110 дней корм в виде генно-модифицированного картофеля, имели выраженные изме-

²⁰ Энгдаль Ф. У. Семена разрушения. Тайная подоплека генетических манипуляций / Уильям Ф. Энгдаль. – Санкт-Петербург, 2009. – 293 с.

нения в своем развитии. Они были значительно меньше по размеру и массе тела, чем крысы контрольной группы, питавшиеся обычным картофелем, в том же эксперименте.

Но самым тревожным результатом лабораторных опытов Пуштаи был заметно меньший размер мозга у крыс, получавших ГМО-корм, по сравнению с крысами, которых кормили нормальным картофелем. Эти результаты исследований так обеспокоили Пуштаи, что он решил не упоминать о них, когда его попросили представить полученные им данные на телепередаче британского независимого телевидения в 1998 году. Позднее он заявил, что опасался вызвать панику у населения.

Но и то, что доктор Арпад Пуштаи рассказал, когда в августе 1998 года его пригласили на популярную программу канала «АйТиВи» «Уорлд ин Экшн» для короткой беседы о результатах его работы, оказалось достаточно тревожным».

Пуштаи сказал всему миру: «Нас уверяют, что это абсолютно безопасно. Мы можем есть это все время. Мы должны это есть все время. Нет никакого возможного вреда для нас». Затем он сделал следующее предостережение миллионам зрителей. Он заявил: «Но рассматривая это как ученый, активно работающий в этой сфере, я считаю, что очень несправедливо – использовать наших сограждан в качестве «подопытных кроликов». Нам следует найти «подопытных кроликов» в лаборатории».

Пуштаи, предварительно согласовавшему свое появление на ТВ с директором института «Роуэтт», было предложено не вдаваться в детали своих экспериментов. Однако то, что он рассказал, политически было равноценно взрыву водородной бомбы в мире биотехнологии, политики, науки и ГМО-агробизнеса. Пуштаи просто сообщил, что «результатом [питания ГМО-картофелем] стало незначительное замедление роста и воздействие на иммунную систему. Один вид генно-модифицированного картофеля после 110 дней сделал крыс менее чувствительными к иммунному воздействию».

Пуштаи добавил свой комментарий: «Если бы у меня был выбор, я бы точно не стал это есть, пока я не увижу, по крайней

мере, адекватные научные данные, которые мы получаем по нашему генно-модифицированному картофелю»²¹.

Внезапно весь мир стал обсуждать сенсационные комментарии Пуштаи. Вред для внутренних органов и иммунной системы уже был достаточно нехорошей новостью. Но ведущий британский ученый-генетик также сказал, что он сам бы не стал есть ГМ-пищу, если бы у него был выбор.

Первоначальной реакцией шефа Пуштаи профессора Филипа Джеймса были теплые поздравления с тем, как Пуштаи представил свою работу в тот день. По решению Джеймса институт даже выпустил пресс-релиз на основе результатов работы Пуштаи, подчеркнув, что «беспокойство доктора Пуштаи основано на серии тщательно контролируемых исследований»²².

«Эта символическая поддержка вскоре полностью прекратилась. В течение 48 часов 68-летнему ученому сообщили, что его контракт не будет возобновлен. Его фактически уволили вместе с женой, которая сама более 13 лет являлась уважаемым исследователем института «Роуэтт». Более того, Пуштаи пригрозили потерей его пенсии, если он снова когда-либо заговорит с прессой о своих исследованиях. Его служебные бумаги были изъяты и помещены под замок. Ему запретили разговаривать с членами собственной исследовательской группы под угрозой судебного иска. Группа была распущена. Телефонные звонки и электронная почта были переадресованы. И это было только началом клеветнической кампании, более подобавшей временам Третьего Рейха в Германии или сталинизма в России, о которых венгр Пуштаи знал не понаслышке.

Коллеги Пуштаи начали поносить его научную репутацию. Институт «Роуэтт», выпустивший несколько пресс-релизов, каждый из которых опровергал предыдущий, остановился на истории о том, что Пуштаи просто «перепутал» образцы от питавшихся ГМО крыс

²¹ *Ryan A. Genetically Modified Crops: the Ethical and Social Issues / Ryan Alan [et al.] — London : Nuffield Council on Bioethics, 1999. — P. 140,141.*

²² Там же.

с образцами от обычных крыс, которых кормили картофелем, известным своей токсичностью. Такая элементарная ошибка для ученого со стажем и доказанной квалификацией была неслыханной. Пресса утверждала, что это была одна из наихудших ошибок, когда-либо признанных серьезным научным учреждением.

Однако все это попросту было неправдой, как показала позднее проверка работы Пуштаи. Согласно исчерпывающему исследованию британского журналиста Эндрю Роуэлла, институт «Роуэтт» позднее изменил свою версию событий, найдя неубедительную альтернативную позицию в утверждении о том, что Пуштаи не проводил долгосрочных опытов, необходимых для подтверждения своих результатов.

Однако неуклюжие усилия профессора Джеймса и института «Роуэтт» по оправданию увольнения и оклеветания Пуштаи вскоре были забыты, так как другие ученые и министры из правительства приняли участие в шумихе по дискредитации Пуштаи. Вопреки этим нападкам около 30 ведущих ученых из 13 стран подписались в феврале 1999 года под открытым письмом в поддержку Пуштаи. Письмо было опубликовано в лондонской «Гардиан», вызвав новый раунд полемики по поводу безопасности ГМО-культур и результатов исследований Пуштаи.

Не прошло и нескольких дней после публикации в «Гардиан», как в борьбу вступила августейшая организация – само Британское королевское научное общество. Королевское научное общество объявило о своем решении проверить полученные Пуштаи данные. В июне 1999 года Общество выступило с публичным заявлением, в котором говорилось, что исследования Пуштаи «имели изъяны во многих аспектах планирования, исполнения и анализа, и что на их основе нельзя делать заключения»²³.

Это заявление прославленного учреждения с 300-летней историей стало тяжелым ударом по авторитету Пуштаи. Но в замеча-

²³ *The Royal Society: Review of Data on Possible Toxicity of GM Potatoes*. — URL: https://royalsociety.org/~media/Royal_Society_Content/policy/publications/1999/10092.pdf

ниях Королевского научного общества в отношении работы Пуштаи также проглядывало политическое очернение, которое грозило запятнать репутацию самого Общества. Позднее экспертная оценка его работы показала, что Общество сделало свои выводы на основе неполных данных. Кроме того, Общество отказалось раскрыть имена своих экспертов, что вызвало со стороны некоторых критиков обвинения Общества в использовании методов, напоминающих средневековую «Звездную палату»²⁴.

Расследование Эндрю Роуэлла выявило, что заявления Королевского научного общества и сходное осуждение Специального комитета по науке и технологиям британской Палаты общин, появившееся в тот же день, 18 мая, стали результатом согласованного давления на эти два органа со стороны правительства Блэра.

На самом деле, правительство Блэра уже создало секретную Группу презентации биотехнологии для запуска пропагандистской кампании, чтобы противодействовать средствам массовой информации, выступавшим против ГМО, чей голос на тот момент превалировал в Британии. Дебаты вокруг Пуштаи угрожали будущему крайне прибыльного ГМО-агробизнеса британских компаний.

Через три дня после согласованных атак на научную репутацию Пуштаи со стороны Королевского научного общества и Специального комитета так называемый «кабинетный исполнитель» Блэра, доктор Джек Каннингэм, заявил в Палате общин: «Королевское научное общество на этой неделе убедительно отвергло (как полностью вводящие в заблуждение) результаты недавнего исследования картофеля и их ошибочное толкование — нет никаких доказательство того, что генно-модифицированная пища, продающаяся в стране, является опасной». Делая это очевидным посланием от имени кабинета Блэра, он добавил: «Биотехнология является важной и захватывающей областью

²⁴ *Walker Martin J. Brave New World of Zero Risk: Covert Strategy in British Science Policy / Martin J. Walker. — London : Slingshot Publications, 2005. — P. 173–193.*

научного прогресса, которая предоставляет невероятные возможности для улучшения качества нашей жизни»²⁵.

Официальные документы позднее показали, что и в самом кабинете Блэра существовал раскол по вопросу безопасности ГМО, и что некоторые его члены рекомендовали проведение дальнейших исследований потенциальных рисков для здоровья, связанных с ГМО. Их заставили замолчать, а Каннингэм был назначен ответственным за общую позицию правительства по вопросу ГМО-культур в Группе презентации биотехнологии, название которой заставило бы поморщиться Джорджа Оруэлла.

Чем же можно было объяснить столь поразительный разворот на 180 градусов со стороны Джеймса и института «Роуэтт»? Как оказалось, политическим давлением.

Потребовалось пять лет и несколько сердечных приступов, прежде чем почти разорившийся Пуштаи смог собрать воедино детали того, что произошло в те 48 часов после его первого появления на ТВ в 1998 году. Полученные им сведения раскрыли печальную правду о политике ГМО-культур.

Пуштаи воссоздал удивительный ход событий. Несколько бывших его коллег в институте «Роуэтт», которые вышли на пенсию и тем самым были защищены от возможной потери работы, подтвердили Пуштаи частным образом, что директору института «Роуэтт» профессору Филипу Джеймсу были сделаны два прямых телефонных звонка от премьер-министра Тони Блэра. Блэр ясно дал понять в недвусмысленных выражениях, что надо заставить Пуштаи замолчать.

Джеймс, опасавшийся потерять государственное финансирование или еще худшего, приступил к нейтрализации своего бывшего коллеги. Однако цепочка не заканчивалась на Тони Блэре. Пуштаи также установил, что прежде Блэру позвонил обеспокоенный президент Соединенных Штатов Билл Клинтон.

²⁵ *Cunningham J.* Statement to House of Commons / Jack Cunningham // Minister for the Cabinet Office. 21 May 1999. — URL: <http://www.publications.parliament.uk/pa/cm199899/cmhansrd/vo990521/debtext/90521-07.htm>.

Будучи близким другом и политическим советником Блэра, Клинтон убедил его в том, что ГМО-агробизнес является волной будущего, огромной (и растущей) многомиллиардной индустрией, в которой Блэр мог бы предложить британским фармацевтическим и биотехнологическим гигантам играть ведущую роль. Более того, Блэр сделал продвижение ГМО основой своей успешной предвыборной кампании 1997 года по «ребрендингу Британии». И в Соединенном Королевстве было хорошо известно, что Клинтон с самого начала убедил Блэра в перспективах ГМО-растений как пути к новой агропромышленной революции²⁶.

Администрация Клинтона тратила миллиарды на продвижение ГМО-культур как технологии будущей биотехнологической революции. Высокопоставленный сотрудник Белого дома Клинтона заявил в то время, что их целью является сделать 1990-е годы «десятилетием успешной коммерциализации сельскохозяйственных биотехнологических продуктов». К концу 1990-х годов акции биотехнологических ГМО-компаний на фондовой бирже на Уолл-Стрит стремительно росли. Клинтон не собирался позволить какому-то ученому из Шотландии навредить его проекту, как не собирался этого допустить, вне всякого сомнения, и его хороший друг Блэр.

Последний элемент мозаики встал для Пуштаи на свое место благодаря дополнительной информации от бывшего коллеги профессора Роберта Орскова, ведущего специалиста по питанию с 33-летней карьерой в институте «Роуэтт». Орсков, покинувший к

²⁶ *Blair Tony*. Remarks Prior to Discussions With Prime Minister Tony Blair of the United Kingdom and an Exchange With Reporters in Okinawa - Transcript / Tony Blair // Weekly Compilation of Presidential Documents. 31 July 2000 // <http://www.gpoaccess.gov/wcomp>. Слова Блэра в течение этой встречи с Клинтонном были следующими: «...вся эта наука биотехнологии, я имею в виду, я не эксперт в этом, но мне говорили люди, чье мнение я уважаю, что вся эта наука биотехнологии, вероятно, собирается быть в первой половине XXI века тем, чем информационные технологии были для второй половины XX. И поэтому это чрезвычайно важно, особенно для такой страны, как Великобритания, являющейся лидером в этой науке биотехнологий...».

тому моменту институт, рассказал Пуштаи, как старшие коллеги по институту «Роуэтт» сообщили ему, что первоначальным звонком, стоявшим за его увольнением, был звонок из Monsanto²⁷.

У Monsanto был разговор с Клинтоном, который в свою очередь напрямую разговаривал с Блэром о «проблеме Пуштаи». Блэр затем поговорил с директором института «Роуэтт» Филипом Джеймсом. Двадцать четыре часа спустя доктор Арпад Пуштаи оказался на улице, ему было запрещено рассказывать о своих исследованиях и разговаривать со своими бывшими коллегами.

Информация Орскова была сенсационной. Если это было правдой, то это означало, что частная корпорация с помощью простого телефонного звонка смогла заручиться поддержкой президента Соединенных Штатов и премьер-министра Великобритании для своих частных интересов. Простой звонок от Monsanto смог уничтожить репутацию одного из ведущих независимых ученых мира. Это влекло за собой тревожные выводы для будущего академической свободы и независимой науки. Но это также имело огромные последствия для распространения ГМО-культур по всему миру²⁸.

После того, как научная репутация Пуштаи уже сильно пострадала, он смог наконец добиться в октябре 1999 года публикации своих исследований и работ своего коллеги в солидном британском научном журнале «Ланцет». Журнал пользовался большим уважением благодаря своей научной независимости и добросовестности. Перед публикацией статья была рассмотрена экспертной комиссией из 6 человек и получила 4 голоса в свою пользу.

Редактор журнала «Ланцет» доктор Ричард Хортон позднее рассказал, что он получил «угрожающий» звонок от высокопоставленного человека из Королевского научного общества, кото-

²⁷ Rowell A. The Sinister Sacking of the World's Leading GM Expert – and the Trail that Leads to Tony Blair and the White House / Andrew Rowell // The Daily Mail. – 2003. – 7 July.

²⁸ Rowell A. Don't Worry, it's Safe to Eat: The True Story of GM food, BSE and Foot and Mouth / Andrew Rowell. – London : Routledge, 2003. – 280 p.

рый сказал ему, что он рискует своим рабочим местом, если решит опубликовать исследования Пуштаи. Профессор Питер Лачман, бывший вице-президент Общества, позднее признался, что он звонил Хортону по поводу статьи Пуштаи, хотя и отрицал, что угрожал ему.

Занимавшиеся расследованием журналисты из газеты «Гардиан» обнаружили, что Королевское научное общество создало специальную «группу возражающих» для проталкивания позиции в пользу ГМО и дискредитации выступающих против ученых и организаций. Группу возглавляла доктор Ребекка Боуден, бывший чиновник Министерства охраны окружающей среды в кабинете Блэра, открытая сторонница ГМО²⁹.

Газета обнаружила, что Лачман, который публично призывал к научной «независимости» в своей критике Пуштаи, сам вряд ли являлся беспристрастным арбитром по спорному вопросу ГМО. Лачман был научным консультантом в частной биотехнологической компании «Герон Биомед», занимаясь там таким же клонированием животных, как и в случае с овечкой Долли, и был независимым директором агробиотехнической фирмы «Адпротек». Он также являлся членом научно-консультативного совета фармацевтического и ГМО-гиганта «Смит КляйнБичэм». Лачман был кем угодно, но только не беспристрастным исследователем в вопросе ГМО науки.

Лорд Сенсбери являлся ведущим финансовым донором «новой лейбористской» партии Тони Блэра на выборах 1997 года. За свою щедрость Сенсбери получил пост в кабинете Блэра – министра по делам науки. Его послужной список в науке был минимальным, но он являлся основным акционером в двух

²⁹ *Pusztai A. Why I Cannot Remain Silent: Interview with Dr Arpad Pusztai // GM-FREE. — 1999. — Vol. 1, № 3.* После своего увольнения Пуштаи разослал свои исследовательские протоколы 24-м независимым ученым в разные страны. Ученые опровергли выводы Наблюдательного комитета и подтвердили, что опыты были хорошего качества, защитив тем самым сделанные выводы. Они также обнаружили, что Пуштаи никогда не путал результаты. Это сообщение было проигнорировано и СМИ, и правительственными кругами.

биотехнологических ГМ-компаниях «Диатек» и «Иннотек» и агрессивно выступал за ГМО.

Для того чтобы еще больше закрепить связи между правительством Блэра и ведущими биотехнологическими компаниями, директор компании по организации общественного мнения, успешно проводивший избирательные кампании Блэра в 1997 и 2001 годах, Дэвид Хилл из «Гуд Релэйшн», также занимался информационной работой для Monsanto в Соединенном Королевстве.

Еще больше сомнений в самопровозглашенной научной нейтральности Королевского научного общества вызвал тот факт, что, несмотря на его публичные утверждения об «изъянах» в исследованиях Пуштай, Общество так и не привело своей версии «без изъянов» этого важного исследования. Что наводило на мысль о том, что их, вероятно, интересовала совсем не научная честность.

После публикации статьи Пуштай журнал «Ланцет» подвергся резкой критике со стороны Королевского научного общества и биотехнологической индустрии, давление которых, в конечном счете, заставило соавтора Пуштай профессора Стэнли Юена оставить свою должность в университете Абердина.

Случай Пуштай, каким бы разрушительным он ни был для всего проекта ГМО, стал одним из нескольких случаев подавления независимых исследований или прямой манипуляции данными исследований, доказывавших потенциально негативное воздействие ГМ-пищи на здоровье человека или животных. В действительности эта практика оказалась нормой.

В 2000 году правительство Блэра распорядилось провести трехлетнее исследование силами частной фирмы «Грайнсид», которое должно было уточнить, какие ГМ-семена можно включить в Национальный список семян – стандартный список для приобретения фермерами.

Лондонская газета «Обзервер» позднее раздобыла внутренние документы британского Министерства сельского хозяйства, которые показали, что в опытах действовала некая странная наука.

По крайней мере один исследователь фирмы «Грайнсид» подтасовывал научные данные, чтобы «семена в исследованиях выглядели лучше, чем это было на самом деле». Министерство вовсе не приостановило эксперименты и не уволило сотрудника, а предложило провести сертификацию еще одного сорта ГМО-кукурузы³⁰.

Другим примером вмешательства британского государства в академическую свободу и научную добросовестность стала история с доктором Мэй-Ван Хо, старшим научным сотрудником Открытого университета и позднее директором Института «Наука в обществе», на которую оказывалось давление со стороны ее университета, чтобы она раньше положенного срока вышла на пенсию. Мэй-Ван Хо являлась членом Национального фонда генетики в США, выступала в ООН и во Всемирном Банке по вопросам биологической науки, широко публиковалась по генетике и считалась признанным экспертом по ГМО науке.

Ее «ошибкой» стало то, что она слишком откровенно высказывалась против рисков ГМ-продовольствия. В 2003 году она входила в состав международной Независимой научной комиссии по ГМ-растениям, где выступила против неаккуратных научных заявлений о безопасности ГМО. Она предостерегала, что генетическая модификация совершенно не похожа на нормальную селекцию растений или животных. Она утверждала: «Вопреки тому, что вам говорят выступающие за ГМО ученые, этот процесс отнюдь не точный. Он неконтролируем и ненадежен и обычно заканчивается тем, что геном-хозяин повреждается и смешивается с полностью непредсказуемыми последствиями». Этого для ГМ-лобби было более чем достаточно, чтобы заставить ее уйти на «пенсию»³¹.

В марте 2003 года в лобби правительства Блэра имел место редкий случай несогласия с разрешением свободного введения

³⁰ *Stanley E.* Effect of Diets Containing Genetically Modified Potatoes Expressing *Galanthus Nivalis* Lectin on Rat Small Intestine / Ewen Stanley and Pusztai Arpad // *The Lancet*. – 1999. – Vol. 354. – P. 1353.

³¹ *Barnett A.* Revealed: GM Firm Faked Test Figures / Anthony Barnett // *The Observer*. – 2000, 16 April.

фактически непроверенных ГМ-продуктов в пищевой рацион Соединенного Королевства. Доктор Брайан Джон передал в британский журнал «ГМ Сайенс Ревью» заметку под названием «О коррупции ГМ-науки». Джон заявил: «В сфере ГМ-исследований ни в процессе экспертной оценки, ни в процессе публикации нет никакого баланса. За это мы должны быть благодарны тому, что наукой владеют корпорации, или, по крайней мере, этой ее областью. ...Одним из потерпевших является научная честность, а другим – общественные интересы»³².

Доктор Джон далее резко раскритиковал Королевское научное общество в области ГМ-науки, где «неудобные исследования просто никогда не выходят в свет». Он добавил: «Предотвращение научных фальсификаций – это одно; сокрытие неудобных результатов исследований – совсем другое». Джон далее подчеркнул, что библиография по исследованиям ГМ-безопасности международного Института биологических наук является чрезвычайно тенденциозной, больше склоняясь к работам, выступающим за ГМО, либо из правительственных источников, либо напрямую от самой биотехнологической индустрии.

«Очень немногие из них относятся к подлинным опытам по откорму животных генно-модифицированными продуктами, и ни одна из них, насколько я понимаю, не относится к исследованиям с участием людей»³³.

Исследования Пуштай в институте «Роуэтт» стали первыми и последними в Соединенном Королевстве исследованиями на животных. Правительство Блэра преисполнилось решимости не повторять эту ошибку. В июне 2003 года на фоне негодования в британской Палате общин из-за решения поддержать войну Джорджа Буша в Ираке Тони Блэр уволил своего министра по охране окружающей среды Майкла Мичера. Мичер, позднее от-

³² *Norfolk Genetic Information Network: Scientists Gagged on GM Foods by Public Funding Body with Big Links to Industry.* – URL: <http://ngin.tripod.com/scigag.htm>.

³³ *Brian J. On the Corruption of GM Science* // Submission to the GM Science Review. – 2003. – 20 March.

крыто выступавший против участия Британии в Ираке, отвечал за трехлетнее исследование своим министерством ГМ-растений и их воздействия на окружающую среду.

Открыто критикуя принятые исследования ГМ-растений, Мичер потребовал от правительства Блэра проводить более тщательные опыты, прежде чем допускать ГМ-культуры для всеобщего употребления. Так как господин Мичер становился помехой для генной революции, реакцией стало: «Долой его голову» (по примеру Французской революции).

Несмотря на решимость правительства Блэра поддерживать ГМ-революцию, его усилия не шли ни в какое сравнение с усилиями его ближайшего союзника на другом берегу Атлантики. Соединенные Штаты, колыбель ГМ-революции в мировом сельском хозяйстве, находились далеко впереди в плане следования принятому курсу и управления дебатами.

Однако ГМ-кампания в США в 1980-е и 1990-е годы своими корнями уходила в экономическую политику, проводившуюся десятилетия назад. Ее первые публичные следы проявились в эпоху вьетнамской войны в конце 1960-х и во время второго президентского срока Никсона. Протеже Рокфеллера Генри Киссинджер должен был сыграть решающую роль в этот ранний период. Он озвучил идею использования «продовольствия в качестве оружия» во внешней политике Соединенных Штатов. «Продовольственное оружие» было впоследствии переработано в масштабную политическую доктрину США³⁴.

2.4. Мнение ученых иногда побеждает

Французский профессор Жиль-Эрик Сералини длительное время занимался исследованием влияния ГМ-продуктов на животных. В ходе научных экспериментов он обнаружил, что кормление крыс продуктами ГМО вызывало у них серьезные проблемы со здоровьем, в том числе опухоли.

³⁴ *Энгдаль Ф. У.* Семена разрушения. Тайная подоплека генетических манипуляций / *Уильям Ф. Энгдаль.* – Санкт-Петербург, 2009. – 293 с.

Ответ на этот вопрос стал широко обсуждаться сразу после первой публикации его исследования.

Теперь имя профессора Сералини снова появилось в новостях – на этот раз в связи с его победой в суде по результатам судебного разбирательства о клевете, что стало второй за месяц победой ученого и его команды в судебной инстанции.

Верховный суд Парижа 25 ноября 2015 года предъявил обвинение бывшему председателю Комиссии биомолекулярных исследований Франции Марку Фаллоусу в «подделке документов» и «использование фальсификации». При этом не было опубликовано никаких подробностей.

Но согласно информации с веб-сайта Сералини, Фаллоус использовал или копировал подпись ученого без его согласия, пытаясь доказать, что группа исследователей под руководством Сералини получила неверные результаты в своих исследованиях ГМ-продуктов компании Monsanto, в том числе генно-модифицированной кукурузы.

Оглашение приговора Фаллоусу ожидалось в июне 2016 года.

Это стало второй судебной победой команды профессора после выигрыша в суде 6 ноября прошлого года дела по иску о клевете к французскому журналу *Marianne*, опубликовавшему статью, в которой исследования Сералини названы «научным мошенничеством».

Лишь немногие знают о том, что первоначальные выводы проведенного Сералини исследования продуктов ГМО были скрыты от научной общественности в результате серьезных PR-атак со стороны Monsanto и всей биотехнологической индустрии, которые даже включали появление новой штатной должности в журнале *Food and Toxicology* – младшего редактора по биотехнологиям.

Эту вакансию сразу же занял бывший сотрудник Monsanto, который помог убедить редакцию убрать из публикации выводы этого исследования.

Сейчас факты таковы: исследование Сералини переопубликовано в другом научном журнале *Environmental Science Europe*;

выиграно два важных судебных иска против тех, кто пытался погубить репутацию ученого; в недавнем письме с рецензией даже утверждается, что исследовательская группа Сералини, возможно, даже была права, сообщив об опухолях у лабораторных крыс, которых кормили продуктами ГМО.

Что же исследовал Сералини и каковы результаты этих исследований?

В сентябре 2012 году серьезный международный научный журнал *Food and Chemical Toxicology* опубликовал исследование команды ученых, возглавляемой профессором Жилем-Эриком Сералини из Канского университета во Франции. В течение 4 месяцев перед публикацией в журнале компетентная группа научных светил рассматривала исследование Сералини на предмет методологии и сочла его пригодным для печати.

Это отнюдь не какой-то любительский проект. Ученые из Кана получили тщательно задокументированные результаты эксперимента на группе из 200 крыс в течение двухлетнего жизненного цикла. Одна группа крыс (контрольная группа) получала питание, не содержащее ГМО, другую кормили только ГМО.

Очень важно то, что после длительного, но в итоге успешного юридического сражения, чтобы вынудить Monsanto опубликовать детали ее собственного исследования безопасности ГМ-кукурузы NK603, Сералини и его коллеги воспроизвели именно то самое исследование компании, которое было опубликовано в *Food and Chemical Toxicology* в 2004 году и было использовано Европейским ведомством по безопасности пищевых продуктов (EFSA) для положительной оценки NK603 в 2009 году.

Группа Сералини базировала свой эксперимент на том же протоколе, что и исследование Monsanto, но, что существенно, чаще проверяла больше параметров. К тому же крысы находились под наблюдением и изучались намного дольше – всю свою полную двухлетнюю среднюю продолжительность жизни вместо 90 дней, как в исследовании Monsanto. Фактор долговременности наблюдений оказался важным. Первые опухоли появились только в промежутке между 4-м и 7-м месяцем эксперимента.

В более раннем 90-дневном корпоративном исследовании той же ГМ-кукурузы Monsanto NK603 признаки токсичности были отмечены, но отклонены и индустрией, и EFSA как «биологически не значительные». Однако оказалось, что на самом деле они даже биологически значительны.

Исследование Сералини проводилось с самым большим количеством крыс, когда-либо бравшимся в стандартном диетическом исследовании ГМО. Они также взяли для эксперимента впервые три кормовых меню (а не два, как в обычных 90-дневных протоколах): только устойчивой к Roundup кукурузы ГМО NK603, ГМ-кукурузы, обработанной Roundup, и только Roundup при очень низких экологически значимых дозах, начиная ниже диапазона уровней, разрешенных регулирующими органами в питьевой воде и в ГМ-кормах.

Эти результаты вызывали большую тревогу.

Выводы Сералини на первом этапе исследования: «Среди обработанных групп все самки умирали в 2–3 раза больше, чем контрольные, и быстрее. Это различие было видимо в 3 группах самцов, питаемых ГМО... У самок после употребления Roundup и ГМО появлялись большие опухоли груди чаще, чем в контрольной группе; гипофиз был вторым наиболее поражаемым органом; менялся сексуальный гормональный баланс. Среди изучаемых самцов застой печени и некроз были в 2,5–5,5 раза выше [чем в контрольной группе]. Эта патология была подтверждена оптической и просвечивающей электронной микроскопией. Отмеченные и серьезные почечные нефропатии были также вообще 1,3–2,3 большими. Самцы продемонстрировали в 4 раза более большие ощутимые опухоли, чем контрольная группа...».

«Четыре раза» – это означает, что опухоли крупнее на 400% у потреблявших ГМО крыс, чем у контрольной группы. Поскольку крысы являются млекопитающими, их системы должны реагировать на химикаты, или в данном случае на устойчивое к Roundup ГМ-зерно, аналогичным образом, как реагировал бы человеческий организм.

Далее группа Сералини сообщает: «К началу 24-го месяца, у 50–80% самок были обнаружены опухоли во всех подопытных группах, максимум по 3 опухоли на каждое животное, тогда как в контрольной группе – только 30%. Группы, получающие Roundup, показали самые высокие показатели заболеваемости: 80% животных, затронутых максимум тремя опухолями на одну самку в каждой группе».

В первые 90 дней эти тревожные результаты еще не были очевидными. До настоящего времени именно такую длительность имела большая часть всех тестов Monsanto и агрохимической индустрии, что ясно демонстрирует важность проведения долговременного эксперимента и то, почему индустрия избегала более длительных исследований.

Сералини и его сотрудники продолжали документировать свои тревожные результаты: «Мы наблюдали ярко выраженную индукцию опухолей молочной железы только на R (Roundup), основной пестицид, даже при очень низкой дозе. R, как было показано, разрушал ароматазу, которая синтезирует эстрогены, а также наносит вред эстрогенам и андрогенам рецепторов в клетках. Кроме того, R, кажется, является сексуальным эндокринным дезинтегратором в естественных условиях также для самцов. Половые стероиды также изменены у подопытных крыс. Эти зависимости от гормона явления подтверждены расширенной гипофизарной дисфункцией у подопытных самок».

Гербицид Roundup, по условиям лицензионного контракта с Monsanto, обязан использоваться для ГМ-семян Monsanto. Фактически, семена генетически «изменены» только для того, чтобы сопротивляться убивающему сорняки эффекту созданного той же Monsanto Roundup – самому продаваемому в мире средству от сорняков.

Другими словами, как отмечено в других научных исследованиях профессора Сералини, «ГМ-растения были изменены для того, чтобы содержать пестициды или через терпимость к гербициду, или производя инсектициды, или и через то и другое, и поэтому могут рассматриваться как «пестицидные растения».

Далее, «зерновые культуры, устойчивые к Roundup были изменены, чтобы стать нечувствительными к глифосату. Этот химикат – мощный гербицид. Он много лет использовался для уничтожения сорняков... ГМ-растения, обрабатываемые глифосат-содержащими гербицидами, подобными Roundup... могут даже накапливать остаточные вещества Roundup в течение своей жизни... Глифосат и его главный метаболит АМРА (с его собственной токсичностью) обнаруживались в ГМО регулярно. Таким образом, эти остаточные вещества поглощаются людьми, потребляющими большинство ГМ-растений (поскольку приблизительно 80% этих растений является устойчивыми к Roundup)».

Достаточно подозрительно то, что Monsanto неоднократно отказывалась от просьб научной общественности опубликовать точный состав химикатов, входящих в Roundup, кроме глифосата. Они утверждали, что это «коммерческая тайна». Независимые научные исследования указали, однако, что комбинация глифосата с «тайными» химическими добавками Monsanto создает очень токсичный коктейль, который, как доказано, токсичен для клеток человеческого эмбриона уже в дозах намного ниже, чем используемые в сельском хозяйстве.

Наиболее тревожное в контексте первого долгосрочного независимого эксперимента Сералини воздействия диеты из ГМО на крыс заключается в том, что это произошло спустя приблизительно двадцать лет после того, как американский президент Джордж Буш-старший дал «зеленый свет» коммерциализации ГМО и не передал при этом государству надзор над проверками на безопасность перед выпуском продуктов в продажу. Буш сделал это сразу после встречи за закрытыми дверями с высокопоставленными должностными лицами Monsanto Corporation, крупнейшего в мире концерна ГМО.

Американский президент постановил тогда разрешить семена ГМО в Соединенных Штатах безо всякого, хотя бы одного единственно независимого предварительного правительственного теста на безопасность для потребления животными или человеком. Это получило название «Доктрина существенной экви-

валентности». Комиссия ЕС, подобно обезьянам, покорно скопировала американскую «Доктрину существенной эквивалентности»: «не слышать о плохих эффектах, не видеть плохих эффектов... не слышат зла, не видят зла».

Исследование Сералини стало научным эквивалентом термоядерного взрыва. Оно выставило на всеобщее обозрение факт, что «научный» контроль ЕС над ГМО был всего лишь процессом не критичного принятия результатов тестов, которое ему выдавали сами ГМО-компании. Насколько были заинтересованы безответственные бюрократы Комиссии ЕС в вопросе о ГМО, настолько «лиса» Monsanto могла реально «охранять курятник».

В связи с международным вниманием к новым результатам Сералини Комиссия ЕС и ее EFSA внезапно оказались в перекрестии прожекторов, как никогда в их истории, а то, как они реагировали было достойно плохой копии детективного романа Агаты Кристи. Жаль только, что это не роман, а реальный заговор, который, очевидно, включал в себя некоторую форму сговора между Monsanto и агрохимическими картелями, с одной стороны, и комиссарами ЕС, членами комиссии по ГМО EFSA, услужливыми основными СМИ и несколькими правительствами стран-членов ЕС, включая Испанию и Голландию, с другой³⁵.

2.5. В чем причина научных споров?

Практически все исследования в области безопасности ГМО финансируются заказчиками – зарубежными корпорациями Monsanto, «Байер» и др. На основании именно таких исследований лоббисты ГМО утверждают, что ГМ-продукты безопасны для человека. Однако это не внушает доверия независимым экспертам и общественности из-за очевидной предвзятости таких исследований.

Предпочтительным подходом корпораций-разработчиков к тестированию ГМ-продуктов на безопасность для здоровья человека являются маломасштабные кратковременные испытания на животных. И, как ни странно, зачастую именно на их

³⁵ Источник: <http://www.kramola.info>

основании ответственными организациями и должностными лицами принимаются важные решения.

В США бремя доказательств безопасности ГМО вообще лежит на самих корпорациях-разработчиках, а различные ведомства лишь изучают представленные им документы, не будучи обязанными проводить собственные дополнительные исследования.

Однако, по мнению специалистов, даже в первом приближении нельзя считать достаточными исследования последствий потребления ГМ-продуктов, проведенные на нескольких десятках крыс, мышей или кроликов на протяжении нескольких месяцев.

Между тем, результаты даже таких испытаний не всегда однозначны. Первое предмаркетинговое исследование ГМ-растения на безопасность для человека, проведенное в США в 1994 году на ГМ-томате, послужило основанием для разрешения не только его продажи в магазинах, но и для «облегченной» проверки последующих ГМ-культур. Однако его «положительные» результаты критикуются многими независимыми специалистами. Кроме многочисленных нареканий по поводу методики проведения испытаний и полученных результатов, у этого исследования есть и такой «изъян» – в течение двух недель после его проведения 7 из 40 подопытных крыс умерли, и причина их смерти неизвестна.

В материалах одного из немногих формально независимых исследований ГМ-картофеля при помощи подопытных животных, проведенного в 1998 году Институтом питания РАМН для корпорации Monsanto, утверждается, что различий по исследованным показателям между животными контрольной и опытной групп, потреблявших ГМ-картофель, не выявилось. Однако, по словам экс-эксперта государственной экологической экспертизы при Министерстве природных ресурсов Российской Федерации Александра Баранова, при изучении представленных корпорацией данных эксперты комиссии министерства выявили, что негативные изменения здоровья подопытных животных все-таки наблюдались и, в том числе, на основании этого комиссия не выдала разрешение на коммерциализацию данных сортов ГМ-картофеля.

Специалисты Всероссийского научно-исследовательского института лекарственных и ароматических растений «ВИЛАР», основываясь на этих же данных Института питания, пошли еще дальше, определив, что ГМ-картофель может привести к негативным



изменениям состава крови и внутренних органов, а также к другим физиологическим отклонениям у человека. Тестирование на животных – это лишь первая ступень, а не альтернатива исследованию на человеке. Если не наблюдается вреда, причиняемого ГМ-культурой животным, результаты должны быть подтверждены исследованиями на людях-добровольцах с помощью двойного слепого метода испытаний с контролем плацебо, подобно испытанию лекарств.

Такие исследования должны вестись продолжительное время. Тем более, что многие люди страдают аллергией, заболеваниями желудочно-кишечного тракта, и для них употребление в пищу ГМ-продуктов может иметь самые нежелательные последствия. Существует явная необходимость в усовершенствовании концепции биологического тестирования, в частности, для выявления эффекта при долгосрочном воздействии. В 2002 году в США и в скандинавских странах был проведен сравнительный анализ частоты заболеваний, связанных с качеством продуктов питания.

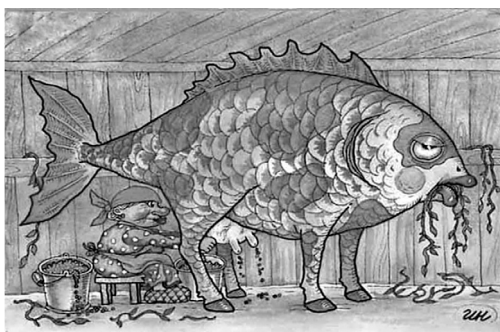
Население сравниваемых стран имеет достаточно высокий уровень жизни, близкую продуктовую корзину, сопоставимые медицинские услуги. Оказалось, что за несколько лет после широкого выхода ГМО на рынок в США было зафиксировано в 3–5 раз больше пищевых заболеваний, чем, в частности, в Швеции. Единственным существенным отличием в качестве питания является активное употребление в пищу ГМ-продуктов населением США и их практическое отсутствие в рационе шведов.

В России до появления импортных ГМ-продуктов, по данным отечественных аллергологов, уровень аллергических заболеваний был в 5–7 раз ниже, чем в США. За последние годы эта разница практически нивелирована. Эти косвенные данные позволяют предполагать, что это может быть связано с увеличением в пищевом рационе россиян ГМ-продуктов.

Вероятно, следует согласиться с мнением, высказанным в журнале Science в 2000 году, что данных о рисках ГМ-продуктов для здоровья человека крайне мало, суждений же гораздо больше. Очевидно, что полномасштабные исследования, направленные на выявление рисков, должны быть независимыми и проводиться до выпуска ГМО на рынки. Оценка отдаленных мутагенных и канцерогенных последствий при постоянном употреблении ГМ-продуктов требует многолетних наблюдений с применением детальных генетических и токсикологических обследований тестируемого организма на разных стадиях его развития.

Этого мнения придерживаются многие специалисты. Международное общество «Врачи и ученые за ответственное применение науки и технологии» (Physicians and Scientists for Responsible Application of Science and Technology (PSRAST))

еще в 1998 году приняло Декларацию, в которой говорится о необходимости объявить всемирный мораторий на выпуск в окружающую среду ГМО и продуктов питания из них до тех пор, пока не будет



накоплено достаточно знаний, чтобы определить, оправдана ли эксплуатация этой технологии и насколько она безвредна для здоровья и окружающей среды.

По состоянию на июль 2005 года под документом поставили свои подписи 800 ученых из 82 стран мира. В марте 2005 года Декларация была широко распространена в виде открытого письма

с призывом к мировым правительствам остановить использование ГМО, так как они «несут угрозу и не способствуют экологически устойчивому использованию ресурсов». К сожалению, украинские ученые, выступающие за осторожное отношение к ГМО, крайне мало интегрированы в международные процессы.

На международном уровне позицию Украины в этом вопросе озвучивают лоббисты ГМО.

2.6. Разные страны – разные отношения к своему народу

Россия – ГМО под запретом (24 июня 2016 года, РИА Новости).

Госдума приняла в третьем чтении законопроект, который запрещает выращивание и разведение в России генно-инженерно-модифицированных растений и животных, за исключением проведения научных работ.

«Запрещается использовать для посева (посадки) семена растений, генетическая программа которых изменена с использованием методов генной инженерии, содержащие генно-инженерный материал, внесение которого не может являться результатом естественных (природных) процессов, за исключением посева (посадки) таких семян при проведении экспертиз и научно-исследовательских работ», – говорится в документе.



Согласно новым правилам, импортеры ГМО обязаны пройти регистрационные процедуры. Запрещать ввоз подобной продукции в страну будут после изучения воздействия на человека и окружающую среду.

Нарушителям новых правил грозит административная ответственность: должностные лица должны будут заплатить штраф от десяти до 50 тысяч, а юридические – от ста до пятидесяти тысяч рублей.

Вопросы есть?

ГМО – это зло, знают россияне и есть его не хотят. В мае 2014 года, согласно исследованию ВЦИОМа, 54% жителей России не стали бы покупать содержащие ГМО продукты, а через полгода исследования показали, что запрет на продукты с ГМО одобрило бы 82% жителей страны. Две трети опрошенных полагают, что ГМО вызывают рак, бесплодие, ожирение и мутации. Больше половины принципиально не покупают продукты, содержащие ГМО. И примерно столько же не знают, как это расшифровывается.

ВЦИОМ не зря озаботился пристрастиями россиян в этой области: законопроект о запрете ГМО, который депутат Евгений Федоров внес в Госдуму больше года назад, получил одобрение правительства и прошел в третьем чтении.

Дискуссия о вреде ГМО идет не один десяток лет, но в последние месяцы в России, как это обычно бывает перед принятием важных законов, она заметно обострилась.

Для российских сельхозпроизводителей последствия принятия нового закона будут не слишком болезненными. По данным Роспотребнадзора, к 2015 году Россия практически победила ГМО на продуктовых полках: если в 2003 году 12% продуктов содержали эти компоненты, то к прошлому году показатель снизился до 0,08%. Антисанкции к этим достижениям имеют, похоже, самое непосредственное отношение. Дело в том, что в России и до принятия закона о запрете ГМО были на полуправильном положении.

А что же Евросоюз? (Бельгия, 2 мая 2016 года).

США потребовали от Европы покупать американские ГМ-продукты и оказывают на ЕС гораздо большее политическое давление в переговорах по созданию зоны свободной торговли, чем предполагалось ранее. Об этом свидетельствуют копии документов о секретных переговорах, которые газете *Süddeutsche Zeitung*, а также телеканалам WDR и NDR передала Greenpeace.

Согласно полученным документам, США хотят экспортировать в Европу генно-модифицированные продукты питания,

ввоз которых в ЕС запрещен. Кроме того, американская сторона «дала четко понять, что прогресс в сфере автомобильной промышленности возможен только в случае, если ЕС пересмотрит свои тарифы на экспорт сельскохозяйственной продукции».

В свою очередь, еврокомиссар по вопросам торговли ЕС Сесилия Мальмстрем заявила, что озвученные немецкими СМИ требования США являются всего лишь их переговорной позицией. По ее словам, Евросоюз никогда не пойдет на компромиссы в сфере защиты прав потребителей. «Хочется напомнить еще раз — никакое торговое соглашение ЕС не может снизить уровень защиты потребителей, продовольственной безопасности или защиты окружающей среды. Торговое соглашение не изменит наши законы в сфере ГМО, производства безопасной говядины или экологии», — написала она в своем блоге на сайте Еврокомиссии.

Проект создания зоны свободной торговли между США и ЕС (Трансатлантическое соглашение о партнерстве в области торговли и инвестиций, ТСПОТИ) обсуждается с 2013 года. Многие жители ЕС выступают против. Так, в апреле митинги против соглашения, собравшие десятки тысяч европейцев, состоялись в Испании, Германии и Великобритании. В 2014 году более миллиона человек подписали соответствующую петицию, которая была передана в Еврокомиссию.

Нельзя сказать, что, запретив ГМО, Россия станет совсем уж белой вороной на мировых рынках — во многих странах отношение к этим биотехнологиям неоднозначное. В Европе против выращивания ГМО-культур активно выступают Австрия, Венгрия, Германия и Франция. Что касается Германии, то там члены партии зеленых занимают много мест в Бундестаге, а они, как известно, выступают против ГМО по всему миру. В 2013 году в 52 странах прошли митинги против американской компании Monsanto — наиболее известного производителя ГМ-семян.

По всему миру проходят многотысячные митинги против генно-модифицированных продуктов. Главный объект критики — американская компания Monsanto — крупнейший игрок на рынке ГМО.



Центр Парижа, бульвар Курсель, 15 минут до Елисейских полей. На улице сотни человек. На всю округу гремят барабаны. Многие в маскарадных костюмах, кто-то отдает дань моде – делает на фоне митинга селфи.

Демонстрации — в Нью-Йорке и Лос-Анджелесе, Вашингтоне и Стокгольме, Сан-Франциско и Буэнос-Айресе. Полсотни стран и почти полтысячи городов.

Десятки тысяч человек вышли в знак протеста против генномодифицированных продуктов и в частности против одного из их крупнейших производителей – корпорации Monsanto. Так Европа выступает против ГМО за жизнь без болезней, приносимых ГМ-продуктами.

США (19 ноября 2015 года).

Правительство США признало ГМО лосось пригодным к пище, сообщает Lenta.ru. Искусственно выведенный лосось AquAdvantage признали первым трансгенным животным, которое безопасно не только для окружающей среды, но и пригодно к употреблению. Рыба будет выращиваться на внутренних водоемах в Канаде.

В рацион человека включен лосось AquAdvantage, выращиваемый с помощью внедрения чужих ДНК. Об этом сообщает Управление по контролю качества пищевых продуктов и лекарственных препаратов США на своем официальном сайте.

По информации властей США, отличий в биологических или питательных свойствах такой рыбы нет, разве что она набирает вес вдвое-втрое быстрее природного вида. Исследования подтвердили, что фрагмент ДНК, внедряемый лососю для ускорения роста, не наносит ему вреда. Модификанты не могут в случае побега из садка скрещиваться с природной популяцией.

Модифицированной рыбе внедрены специальные гены для лучшего роста и сопротивляемости болезням. Кроме этого, ей требуется на 25% меньше корма.

AquAdvantage получается из обычного атлантического лосося путем внедрения гена роста от тихоокеанского лосося чинук. Последний известен в России как чавыча — крупнейший вид тихоокеанской «красной рыбы», которую называют еще «королевский лосось».



Одновременно FDA объявило о выпуске двух инструкций по маркировке продуктов с ГМО-ингредиентами. Один справочник описывает правила маркировки генно-модифицированных растительных продуктов, второй — целиком посвящен лососю AquAdvantage и возможным продуктам из него, включая консервы.

Производитель лосося AquAdvantage компания AquaBounty Technologies начала разработки вида в 1989 году. В 2003 году фирма подала заявку в FDA на одобрение своего детища как пищевого продукта.

...По словам представителей компании AquaBounty Technologies, которая вывела уникальный лосось, он настолько же питателен и безопасен как сородич, выращенный в диких условиях или фермах. После официального разрешения представлять свой продукт на рынке для всех потребителей, акции компании, которая является дочерним предприятием Intrexon Corp, выросли на 7% и замерли на уровне 37,8 долларов США.

Профессор Элен Санг (Helen Sang) из университета Эдинбурга сообщает, что компания AquaBounty Technologies смогла вывести рыбу, которая растет значительно быстрее своих натуральных сородичей и значительно эффективней в показателе конверсии корма на количество рыбного белка.

Американское FDA пришло к выводу, что генетически модифицированный лосось AquAdvantage соответствует нормативным требованиям. Исследователи центра AquaBounty Technologies в штате Массачусетс годами разрабатывали генетически модифицированную форму обычного атлантического лосося.

Критики уже успели назвать ГМ-лосося «франкенфиш» – по аналогии с Франкенштейном.

Лосось AquAdvantage не способен размножаться, для продажи будут разводить только женские особи. По действующему законодательству США, ритейлеры обязаны помечать ГМ-продукты.

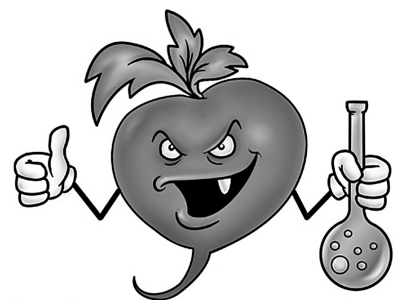
ГМ-продукты впервые в США появились в продаже в 1990-х годах. Например, первым, в 1994 году в открытую продажу поступили генно-модифицированные томаты. С тех пор методы генной инженерии применены к сое, гороху, кукурузе, хлопчатнику, сахарной свекле. Такие сельскохозяйственные продукты активно скормливаются скоту, гораздо реже используются и при изготовлении человеческой пищи.

Трансгенная кукуруза занимает четверть всех посевов. Самая активная в выращивании ГМО страна – Аргентина. Здесь на каждых двух гектарах из трех выращиваются трансгенные культуры. В США под ГМ-посевы отведено около 38 процентов всех посевных земель: это третий результат в мире.

Растения, полученные методом генной инженерии, окружает ряд мифов. В частности, считается, что они негативным образом

влияют на животных, их употребляющих, а через них и на человека.

В Индии некоторое время назад фермеры закупали за границей генетически модифицированные семена для посадки, но производители им не сказали, что эти семена дают только одно поколение. И, когда фермеры на следующий год посадили вырос-



Эфен Гай

шие у них семена и у них ничего не взошло, по стране прошла волна самоубийств, для людей это была трагедия.

Итак, американцам разрешили употреблять в пищу генно-модифицированного атлантического лосося. Согласно заключению ведомства FDA, такие продукты безопасны и так же питательны, как и из обычной рыбы.

Как бы то ни было, в целом по миру посевная площадь ГМ-культур растет и, по некоторым оценкам, уже превышает 180 млн гектаров (около 12% всех посевных площадей). В основном рост обеспечивают США. Уже упомянутая Monsanto предложила генетически модифицированные семена сои и хлопка в 1996 году, сегодня с оборотом 15 млрд долл. она является признанным лидером в секторе производства ГМ-семян сои и кукурузы.

В США доля ГМО в производстве кукурузы, сои и сахарной свеклы сейчас составляет, соответственно, 85%, 91% и 80%. Распространению в США продуктов с ГМО активно содействует Федеральное управление по контролю качества пищевых продуктов и лекарственных препаратов – главный регулятор в этой сфере. В частности, оно не требует специальной маркировки для продуктов с содержанием ГМО.



Справедливости ради стоит сказать, что американцы настроены к ГМО негативно. По данным опроса, проведенного американской исследовательской компанией Pew Research Center в конце 2014 года, 57% взрослых жителей США сомневаются в безопасности употребления в пищу генетически модифицированных продуктов.

2.7. Тайна статьи 404 Соглашения об ассоциации Украины с ЕС

А что же будет с народом «независимой» Украины? Послушаем американского ученого Джойса Нельсона, опубликовавшего 2 сентября 2014 года статью «Monsanto and Ukraine», привлекая к одному малоизвестному аспекту кризиса в Украине международное внимание. «28 июля расположенный в Калифорнии Оклендский институт опубликовал отчет, из которого выясняется, что условие выдачи кредита Всемирного банка и Международного валютного фонда в 17 млрд долл. Украине откроет эту страну гене-



тически модифицированным растениям и генетически модифицированным организмам. Доклад озаглавлен «Идя навстречу Западу: Всемирный банк и МВФ в украинском кризисе»³⁶.

В конце 2013 года тогдашний президент Украины Виктор Янукович отказался от соглашения об европейской ассоциации,

связанного с кредитом в 17 млрд долл. от МВФ, условия которого только сейчас начинают выясняться. Вместо этого Янукович предпочел российский пакет помощи в 15 млрд долл. плюс скидку на российский природный газ. Его решение было основной причиной беспощадных протестов, которые привели к смещению его с поста в феврале 2014 года и продолжающемуся кризису.

Согласно институту Окленда, «в то время, как в Украине запрещено использование генетически модифицированных организмов в сельском хозяйстве, Статья 404 Соглашения об ассоциации с ЕС, которая касается сельскохозяйственного производства, содержит положение, которое осталось в целом незамеченным: оно указывает, среди прочего, что обе стороны будут сотрудничать в целях расширения сферы биотехнологий. Нет сомнения, что это положение отвечает ожиданиям агробизнеса. Как заметил Майкл Кокс, руководитель научно-исследовательских работ инвестиционного банка «Пайпер Джеффри», «Украина, и в более широком смысле Восточная Европа, – среди самых перспективных рынков роста для оборудования гиганта-производителя сельскохозяйственной техники Deere, а также для производителей семян Monsanto и Дюпон»³⁷.

³⁶ Источник: <http://www.oaklandinstitute.org/press-release-world-bank-and-imf-open-ukraine-western>

³⁷ Reuters. «Monsanto plans \$140 ml Ukraine non-GM corn seed plant», May 24, 2013.

Украинское законодательство запрещает фермерам выращивать ГМ-культуры. Долго считавшаяся «житницей Европы», Украина, обладающая богатыми черноземами, идеальна для выращивания зерновых, и в 2012 году украинские фермеры собрали более 20 миллионов тонн зерна пшеницы.

В августе 2011 года WikiLeaks обнаружил американские дипломатические депеши, показывающие, что Госдеп США лоббирует по всему миру Monsanto и другие биотехнологические корпорации, такие как Дюпон, Сингента, Бауэр и Доу. Американская некоммерческая организация Food & Water Watch, скомбинировав сообщения из пятилетней переписки в этих депешах (2005–2009 гг.), опубликовала свой отчет под заголовком «Биотехнологические посланники: Как Госдеп США продвигает глобальную повестку производителей семян» (14 мая 2013 года). Отчет показывает, что Госдепартамент США «занимается лоббизмом в отношении зарубежных правительств, чтобы они проводили политику и принимали законы, благоприятные в отношении биотехнологий в сельскохозяйственном производстве, проводит пиар-компания для улучшения имиджа биотехнологий и бросает вызов здравому смыслу в отношении безопасности и законодательного регулирования биотехнологий – включая даже противодействие законам, требующим маркировать продукты питания, созданные с использованием генной инженерии».

Согласно consortiumnews.com (16 марта 2014), Морган Уильямс – «связной в альянсе между Большой Агрой и внешнеполитическим ведомством США». Кроме того, что он является исполнительным директором Делового совета США-Украина, Уильямс также занимает пост директора по связям с правительством в частной инвестиционной компании SigmaBleyzer, которая расхваливает работу Уильямса «с различными ведомствами правительства США, членами Конгресса, комитетами Конгресса, посольством Украины в США, международными финансовыми организациями, аналитическими центрами и другими организациями в вопросах делового сотрудничества, торговли, инвестиций и экономического развития между США и Украиной».

Исполнительный комитет Американско-Украинского делового совета, состоящий из 16 членов, изобилует людьми американских агрокомпаний, включая представителей из Monsanto, John Deere, DuPont Pioneer, Eli Lilly и Cargill. В двенадцать «старших советников» входят Джеймс Грин (бывший глава рабочей группы НАТО в Украине), Ариэль Коэн (старший научный сотрудник Heritage Foundation), Леонид Козаченко (президент украинской аграрной конфедерации), шестеро бывших послов США в Украине, а также бывший посол Украины в США Олег Шамшур.

Шамшур сейчас – старший советник в PBN «Хилл+Ноултон Стратеджис» – подразделения одноименного пиар-гиганта Hill+Knowlton Strategies (H+K). H+K – дочернее отделение гигантской лондонской WPP Group, которая владеет несколькими десятками компаний, занимающихся связями с общественностью и деятельностью в области коммуникаций; в эту группу входит «Барсон-Марстеллер» (давний консультант Monsanto).

15 апреля 2014 года Globe & Mail (Торонто) опубликовала статью помощника-консультанта H+K Ольги Радченко. Статья направлена против президента Владимира Путина и «пиар-машины мистера Путина» и утверждает, что «в прошлом месяце [марте 2014] группа специалистов политтехнологов из Киева сформировали Украинский кризисный медиа-центр, волонтерский проект, цель которого – помощь в создании положительного имиджа Украины и донесения ее послания на глобальной арене».

Сайт PNB Hill + Knowlton Strategies утверждает, что исполнительный директор компании Мирон Василюк является членом совета директоров Делового совета Украина-США, а исполнительный директор украинского филиала компании Оксана Монастырская возглавляет работу фирмы с Monsanto. Кроме того, ранее Монастырская работала в финансовой корпорации Всемирный банк.

По данным Оклендского института, условия кредита Всемирного банка и МВФ Украине уже привели к «росту иностран-

ных инвестиций, которые, скорее всего, приведут к дальнейшему расширению масштабной скупки сельскохозяйственных земель иностранными компаниями и дальнейшему расширению власти корпораций в аграрном секторе страны».

Между тем, премьер-министр России Дмитрий Медведев в апреле заявил: «У нас нет цели развивать производство генно-модифицированных продуктов или завозить их в нашу страну. Мы способны кормить себя нормальными, обычными, а не генно-модифицированными продуктами. Нравится американцам кормить себя вот такими продуктами, как продукты с генной модификацией – пусть кормят, нам это делать не нужно, у нас достаточно площадей и возможностей для того, чтобы потреблять нормальную еду»³⁸.

Hill + Knowlton, со своими кувейтскими рассказами о «зверствах над инкубаторскими детьми» сыграла важную роль в том, чтобы добиться поддержки войны в Персидском заливе против Ирака со стороны американской общественности в начале 1990 годов. Сейчас эта компания участвует в разжигании Холодной войны-2.0, если не хуже, и от имени Monsanto – по последним опросам, «самой злобейшей» корпорации на планете. Это то, о чем стоит помнить в разгар массовой демонизации Путина ведущими американскими СМИ.

Monsanto – мировой лидер так называемой биотехнологии растений. Ее часто называют «кукурузным гигантом», хотя производит и генно-модифицированную сою, и хлопок и так далее. Компании больше ста лет. В последнее время «рвется» в Украину, три четверти пахотных земель собираются засеять ГМО. И если весь мир побаивается «зернышек» Monsanto, то в Киеве их, кажется, с нетерпением ждут. А охотники продажи страны за «зеленые» клочки бумаги, именуемые долларами, выходят из подполья.

³⁸ Источник: <http://rt.com/news/154032-russia-gmo-food-ban/>

Глава третья

Наш враг – это мы сами

*А ГМО всегда опасно
И с ним расплата недолга:
Вдруг станет морда в пятнах красных
И могут вырасти рога.*

Г. Булычев

3.1. XXI век – век новых достижений

К таким достижениям можно отнести и биотехнологии, результаты которых предполагается использовать в различных сферах человеческой деятельности.

Результаты биотехнологических исследований предполагается использовать в медицине, сельском хозяйстве, оборонной промышленности и др. Однако чем сложнее методы, тем больше вероятность возникновения рисков при их использовании, особенно, когда речь идет о внедрении в геном, т. е. в программу строения и развития живых организмов. Если биотехнологические методы несовершенные или неправильные, то биотехнология может нанести большой вред не только человеку, но и природной среде.

Что происходит в Украине, да и в других странах с проблемой ГМО? Ситуация оказалась схожей во многих странах мира. И пока ученые гонялись за грантами, производители за прибылью, а политики за экономической выгодой, все живое на планете потребляло опасные генетически модифицированные (или трансгенные) организмы. Результатом этого невиданного доселе эксперимента над живыми организмами стали резкое увеличение генетических уродств, всплеск бесплодия среди людей и

животных, появление новых заболеваний, исчезновение разных видов растений и животных.

Биологические организмы, как это ни странно звучит, были созданы химическим концерном и проверялись на безопасность, в основном, химическими методами. Именно этого добивались компании-производители ГМО: упростить процедуру проверки и свести ее к простейшим химическим анализам. Но биологический организм – это не сосуд с химическими веществами.

А что же политики, от которых зависит решение? Многие из них давно забыли основы биологии, а некоторые их и не знали. Вопрос есть ли разница между биологическим организмом и сосудом с химическими веществами для них был непринципиален. И многие из них стали активно поддерживать идею упрощения проверки ГМО простыми химическими методами. Интересно, эти политики, принимающие жизненно важные решения, самих себя рассматривали как сосуд или как организм?

С точки зрения химии ДНК у всех живых организмов одинаковая – это дезоксирибонуклеиновая кислота, которая состоит из 4-х повторяющихся блоков – нуклеотидов. И если проводить простые химические анализы, например, выявление дезоксирибонуклеиновой кислоты, то различий между разными организмами вы не найдете. А вот гены (участки ДНК), их количество и расположение играют существенную роль для определения организма. Ведь гены несут информацию о строении РНК и белка, которые определяют развитие, рост и функционирование организма. ГМО по определению не могут быть безопасными, потому что любые искусственные манипуляции с геномом приводят к образованию новых видов растений или животных с неизвестными свойствами.

3.2. Как осуществляют диктат транснациональные компании?

Корпорации международного масштаба изготавливают продукцию для аграрного сектора. Иными словами, жертвами химического загрязнения становятся не только люди, но и животные,

растения, почва, реки, моря, воздушная атмосфера. Если в ближайшие годы не будут приняты соответствующие меры, то экологическое равновесие будет нарушено и планете угрожает загрязнение и исчезновение целых видов.

Будут ли приняты какие-либо меры? В том, что этого не произойдет, можно даже не сомневаться, потому что лаборатории и химические предприятия представляют собой государство в государстве. Монополии, существующие в нашем обществе, насильно навязывают свою продукцию, используя в своих интересах государственные структуры, фиктивно защищающие окружающую среду под флагом «правового государства», а на самом деле способствующие концентрации богатства и власти в руках монополий.

После Второй мировой войны монополии постепенно добились мощного финансового подъема. Все это время они находились под государственным покровительством, так как способствовали экономическому процветанию и обеспечению занятости населения. Вот почему государства, хотя и осознают опасность загрязнения, открывают перед ними поле деятельности и даже всячески поощряют продолжение опасного производства. Никакое государство никогда не возьмет на себя ответственность за организацию активной борьбы против химического загрязнения, вызванного производственной деятельностью транснациональных химических и фармацевтических компаний.

Загрязнение кажется необратимым и в отдаленной перспективе. Далеко идущие экономические планы стоят перед руководителями высокоиндустриальных государств и им необходимо их защищать. Вот почему можно утверждать, что форма капиталистического способа производства, в том числе и коллективного в отдельных странах, постепенно ведет к уничтожению всех своих сограждан, так как базируется на материализме. А загрязнение должно рассматриваться как возмездие за приобретенный материальный прогресс, и нет никаких оснований полагать, что оно когда-нибудь будет остановлено. Никто и никогда не попытается его ограничить.

В этом смысле большинство экологических организаций рассматриваются как сторонники утопических течений, а их разнообразную деятельность рассматривают не иначе, как удары шпагой в мутную воду предпринимательской деятельности транснациональных химических и фармацевтических компаний. Эти многонациональные компании пришли к власти на всей планете и сформировали внутри правительственных органов всех индустриальных стран собственные группы поддержки.

Подобные структуры можно встретить и в «третьих странах», где можно дешево использовать исходный материал для выпуска своей продукции. Лаборатории и химические предприятия международного масштаба, благодаря фантастическим финансовым средствам и покровительству со стороны государств, в которых находятся их предприятия, полностью контролируют политическую власть, о чем даже не подозревает большинство рядовых граждан. Основной целью корпораций была и остается прибыль, а не благосостояние человечества. Благодаря привилегиям, которыми они пользуются, и с целью их сохранения, они осыпают золотым дождем правительства различных государств, щедро финансируют избирательные кампании.

Воротилы химической, фармакологической промышленности и агропромышленного сектора подготовили что-то похожее на заговор, что можно сравнить с настоящим геноцидом населения всех стран, реализуя на практике построение общества истребления. Планета и ее основные ресурсы находятся в руках небольшой горстки индивидуумов, самое большое — нескольких десятков. Все это полностью ускользает от внимания широкой публики, от которой это скрывается средствами массовой информации, находящимися под контролем тех же самых личностей или просто-напросто под контролем тех, кто является собственником этих самых СМИ. Что ка-



сается рекламы, информации или дезинформации, то во все времена СМИ всегда служили интересам крупного капитала, не позволяя независимым журналистам высказывать свое мнение о тех или иных акциях, или о качестве той или иной продукции.

В структуру этой многонациональной группы входит небольшая организация, перед которой стоит задача завоевать экономическую и политическую власть на всей планете. В ядро этой организации входит 10 человек, деятельность которых щедро финансируется. Это ядро курирует несколько сотен человек, которые были направлены во многие государства нашей планеты и которые, бесспорно, заняли ключевые посты в экономической и политической жизни многих стран.

Чтобы облегчить понимание изложенного, достаточно представить себе следующую картину: на карте мира – огромный спрут, логово которого расположено в Великобритании, и исходящие от его тела мощные и очень длинные щупальца, охватившие большую часть индустриальных государств. Каждый из щупалец сжимает один из ключевых секторов национальной экономики, а именно:

- энергетический сектор: нефть, атомную энергетику, морской, воздушный и наземный транспорт;
- химическое производство (удобрения, пестициды, фунгициды, химикаты против сорняков, красители);
- промышленное производство медикаментов, вакцин, косметики;
- производство медицинского оборудования (сканеры, аппараты для эхографии и рентгенографии, хирургическое оборудование и т. д.);
- сельскохозяйственный сектор (семенной фонд, удобрения, сельскохозяйственный инвентарь);
- агропромышленный сектор (переработка сельскохозяйственной продукции).

И это не все. Множество щупалец этого гигантского спрута охватывают: литературный мир и мир искусства, кинематограф и телевидение, печатные органы — газеты и журналы.

Можно привести много известных имен, которые за хорошую плату используют свою славу в артистическом мире для рекламы на телевидении промышленной продукции низкого качества. Это касается вакцин, пищевых масел, зубной пасты с фтором, который не впитывается слизистой оболочкой десен.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что лаборатории хорошо научились руководить пагубным процессом постоянного информационного давления на общественное мнение, которому они пытаются внушить, что белое есть черное и наоборот. Для того чтобы капкан окончательно захлопнулся и чтобы иметь возможность совершенно спокойно осуществлять свою черную деятельность, эти предприятия расставляют преданных им людей в крупных банках и международных финансовых структурах.

Приведу один из примеров: все знают, что три основных столпа мировой химической и фармацевтической промышленности являются швейцарскими: Sandoz, Ciba Geigy, Hoffmann-La Roche. Разумеется, что швейцарское государство и банки этой страны оказывают им всяческую поддержку и стоят на их стороне в случае проведения различного рода темных махинаций. Швейцарской общественности стали известны потрясающие данные относительно участия банков в работе советов директоров различных химических и фармакологических предприятий. Идет процесс взаимного сращивания огромных административных советов корпораций и банков.

В книге «Власть швейцарских банков» (издательство «Тан Актюэль», 1982) Жан Сонье пишет: «В книге памяти Цюрихского университета приводятся данные переписи числа высоких постов, занимаемых администраторами, директорами и генеральными директорами трех наиболее крупных банков в административных советах химической и фармакологической индустрии за период 1972–1974 годы: Союз швейцарских банков — 600; Объединение швейцарских банков — 520; Швейцарский кредит — 510. То есть 1630 различных руководящих должностей. Факты подтверждают, что банки контролируют лаборатории, а последние контролируют банки и другие различные организа-

ции, которые не имеют ничего общего ни с фармацевтикой, ни с химической продукцией. Становится очевидным, что тот, кто удерживает подобную экономическую власть, имеет значительное, если не сказать тотальное, влияние и на другие сферы, в частности на политическую.

Что касается организации, контролирующей многочисленные многонациональные корпорации, то можно легко себе представить, что благодаря своей финансовой мощи и тайной деятельности в международном продовольственном секторе, она в течение нескольких лет превратилась в наднациональную политическую силу. Именно эту цель и преследовали ее учредители. Таким образом, спрут, который создали эмигранты, выходцы из Великобритании и США, породил, чуть ли ни в каждом государстве себе подобных спрутов: французского, швейцарского, немецкого, английского, голландского и т. д., удерживающих ключевые секторы в экономике и политике соответствующих государств.

Следующий пример позволит понять еще одну закономерность – то же, что происходит в химической и фармакологической индустрии, отмечается и в международном продовольственном секторе: шесть многонациональных корпораций делят между собой 90 процентов мирового рынка зерновых. Вот эти шесть многонациональных компаний³⁹:

- Cargill (Tradax), учреждена в Миннесоте, 140 филиалов в 36 странах, 30 тыс. служащих, монополия на семена всей кукурузы, выращиваемой в мире;

- Continental American (группа Fribourg), офис расположен на Парк Авеню, 277, в Нью-Йорке, филиалы в Гваделупе, Эквадоре, Ливерпуле, Техасе и Пуэрто-Рико;

- Louis Dreyfus занимает третье место в мире, обрабатывает лес в Южной Америке, проводит ирригационные работы на

³⁹ Броуэр Л. Фармацевтическая и продовольственная мафия. Последствия ее деятельности: дискредитация аллопатической медицины и серьезные проблемы состояния здоровья населения Запада / Луи Броуэр ; пер. с фр. Н. Н. Сенченко. – Киев : Княгиня Ольга,

Среднем Востоке, содержит рестораны во Франции, отели в Бразилии, занимается недвижимостью в США;

– Andre (Швейцарская фирма из Женевы);

– Alfred Toepfer – холдинг, специализирующийся на импорте европейских товаров;

– Bunge et Born, по кличке «Спрут», офис расположен на Авениде де Майо в Буэнос-Айресе. Компанию возглавляют Жорж Барн и Марио Хирш.

– Торговля какао находится в руках двух британских фирм.

– Монополия на сахар сохраняется за четырьмя фирмами; одна из них французская: «Сахар и продовольственные товары».

Подобно тому, как несколько десятков монополий делят между собой мировой рынок продовольственных товаров, несколько десятков лабораторий и химических предприятий господствуют на рынке здоровья. Bayer, к примеру, доминирует в шести секторах индустрии: сельском хозяйстве, общественном питании, фармакологии, промышленном производстве, полимерной продукции, производстве информационной техники. К таким магнатам можно причислить Sanofi и большинство таких трастовых компаний, как Ciba Geigy, Hoffmann-La Roche, Hoechst и другие.

Создается впечатление, что все население планеты со дня своего рождения и до последних дней своей жизни полностью зависит от деятельности этих корпораций.

Хорошо известно, что политические деятели, являясь, как правило, некомпетентными в большинстве областей, если это касается науки и ее практического приложения, окружают себя различными научными экспертами. И, как правило, эти эксперты, составляющие костяк групп поддержки, подчиненных хи-



мическим и фармакологическим трастам, всегда выражают интересы своих патронов и никогда не упускают возможности оказать им очередную услугу. Если какой-нибудь опытный политик посчитает, что эксперты не правы и переходят дозволенные границы или пытаются его обмануть, а экспертам об этом становится известно, то тогда в ход пускает все свои рычаги та компания, которой принадлежит эксперт. Она пытается обойти политика всеми возможными незаконными средствами: взятками, не финансированием его избирательной кампании и т. д.; в том случае, если политик пытается упорствовать, траст не гнушается и наглым шантажом. Но не нужно питать иллюзий: как правило, политик поддается влиянию, а если не поддается – порой происходят катастрофы.

Транснациональные компании имеют давние традиции размещения своих предприятий и офисов. Головная фирма располагает свой офис, как правило, в налоговом раю; большинство заводов по изготовлению и переработке продукции – в странах третьего мира с дешевой рабочей силой; производство аналогов первоначальной, основной продукции осуществляется в странах с дешевой рабочей силой; филиалы по продаже продукции создаются в государствах с высоким уровнем доходов; продажа той продукции, которая не имела ожидаемого успеха в высокоразвитых государствах или которая изъята из продажи по причине ее вредности и таким образом запрещена в западных государствах, осуществляется в странах третьего мира. В таких случаях продают продукцию под другим названием.

К примеру, пестициды производит швейцарское предприятие в Индии. Производство различных медицинских препаратов осуществляется в Швейцарии на базе исходных материалов, уже произведенных в государствах с дешевой рабочей силой, в которых не существует, как в Швейцарии, строгих ограничений, касающихся загрязнения окружающей среды. Сортируют и упаковывают за мизерную зарплату в других европейских государствах через сеть филиалов. Медикаменты будут проданы через эти филиалы в страны с высоким уровнем дохода и более высоким уровнем жизни.

Полученные доходы переправляются в вышеуказанный налоговый рай, так как лаборатории располагают своими собственными банковскими и финансовыми структурами, которые успевают перевести эти средства с одного банковского счета на другой раньше, чем государства смогут вмешаться в эти банковские операции. Чаще всего эти средства инвестируются в операции с недвижимостью и в гостиничный сервис, находящийся в нескольких тысячах километров от головной фирмы. Большинство этих трастов имеют свои интересы в банковском и страховом мире, в производстве продуктов питания, косметики и парфюмерии, производстве пластиковых материалов, в крупных издательствах и печати, в производстве медицинского оборудования, в биржах недвижимости и гостиничных комплексах.

Важно знать, что бюджет расходов на рекламу вновь выпущенного медицинского препарата составляет примерно 5% от общего дохода, получаемого в течение года. Для средней лаборатории это может составлять от 10 до 40 млн долл. И не следует думать, что эта реклама публикуется исключительно в медицинских журналах. Она проникает во все секторы жизнедеятельности нации.

Одному правительству практически невозможно контролировать многочисленные финансовые операции подобных групп, а также значительные массы капиталов, складывающихся из огромных доходов и ускользающих от всех налогов, благодаря многочисленным возможностям трастов по переводу таких масс денег из одной страны в другую с помощью своих собственных финансовых органов. Эти трасты пользуются защитой государств, которые их покрывают, а отдельные их члены занимают ключевые посты в правительстве. В зависимости от обстоятельств они проводят политическую линию правительства или занимаются настоящей оппозиционной деятельностью, которая имеет, конечно, скрытый характер. Главное правило — чтобы это было не так заметно.

Все эти компании оказывают значительное влияние на средства массовой информации. В течение нескольких лет на рынке

очень популярны различные еженедельные и месячные журналы, в которых можно было встретить тенденциозные статьи и рекламу, превозносящую аллопатические препараты. Примерно такого рода: «Как успешно преодолеть период менопаузы благодаря гормонам? Какие таблетки принимать? Предпочитаемые витамины и т. д.»

В действительности, большинство этих журналов полностью принадлежит и финансируется фармакологическими аллопатическими лабораториями. Вот каким образом осуществляется манипулирование сознанием широкого круга читателей и его дезинформация.

Взятки на международном и национальном уровне представляли собой орудие для достижения нужных решений в коммерческих вопросах руководителями высокого ранга.

Хорошо известно, что от руководства таможенных и налоговых органов зависит возможность вывоза капитала, а также уменьшение значительных финансовых расходов при регулировании баланса внешней торговли.

Таким образом, предназначение гражданина-потребителя, о чем он не предполагает даже сам, заключается в обеспечении финансового процветания олигархов, которые используют полученные деньги для того, чтобы оказать еще большее давление на его политическую, культурную, финансовую жизнь и здоровье.

Таким образом, в XXI веке не искушенная личность с ужасом отдает себе отчет в том, что она уже растеряла большинство своих свобод, и что ею манипулирует медицинская, фармацевтическая, химическая и политическая мафия заговорщиков, неизменно ведущая ее к окончательному отупению в бессмысленном обществе, занятом единственной заботой – извлечением прибыли. Так действует система, созданная западной материалистической цивилизацией или, точнее, антицивилизацией, позволяющая получать огромные прибыли и решать проблему депопуляции населения.

Вот такое общество истребления пытается построить торгашеско-ростовщическая и компрадорская элита в Украине.

Биологический отбор – это процесс, благодаря которому организмы, по своей морфологии, физиологии и поведению лучше приспособленные к данной среде, выживают и размножаются, а менее приспособленные (в том числе в расовом и этническом отношении) гибнут или им не удастся оставить потомков. Одни передают свои удачные признаки (и гены) следующему поколению, а вторые – нет.

Фактором выживания в природе является биологическая конкуренция видов и между видами. **На уровне человеческой популяции одним из факторов выживания являются войны с применением все более грозных видов военной техники, включая оружие массового уничтожения (ОМУ).**

Отбор может быть естественным, стабилизирующим или направленным, и искусственным.

Искусственный отбор основан на изоляции (в том числе уничтожении) природных популяций и избирательном скрещивании организмов, обладающих признаками, желательными для человека (возможно элитной социальной группы, опирающейся на военную силу и, возможно, на криминальную мафию). Биология живой природы показывает невиданную жестокость развивающегося мира, но и само наше общество – это часть такой природной эволюции.

3.3. Транснациональные корпорации и правительства

В девяностые годы XX века фармакологические и сельскохозяйственные компании объединились в так называемую промышленную консолидацию. В результате появилась «Индустрия жизни», в которой эти огромные транснациональные компании имеют самые большие объемы продаж пестицидов, медицинских препаратов, семян, продуктов питания. Hoechst (Германия) открыла свой химический филиал Celanese в 1998 году и объявила в конце того же года об объединении с Rhone Poulenc. В результате появилась компания Aventis, самая крупная компания, занимающаяся «наукой о жизни». Концерн DuPont (США), до последнего времени крупнейший производитель химии,

объединился в 1998 году с Pioneer Hi-Breed (США), самой крупной в мире компанией по производству семян.

Многие корпорации, занимающиеся сейчас биотехнологиями, изначально были крупными химическими компаниями. Например, Monsanto была четвертой в США.

Выбор не в пользу химии – это стратегический шаг, сделанный для того, чтобы избежать нестабильности. Транснациональные компании представляют этот свой шаг как действие во спасение окружающей среды, говорят о решении проблемы голода в странах третьего мира и борьбе с увеличивающейся заболеваемостью людей, используя красивый термин «наука о жизни». Видимо, слово «биотехнология», точнее характеризующее род занятий этих компаний, звучало отпугивающе.

Эти корпорации не изменили схемы, по которой они привыкли работать, сохранили прежнюю технологическую базу и продолжают работать в том же производственном секторе: с сельскохозяйственными и фармацевтическими предприятиями.

Индустрия «науки о жизни» изменяет генную структуру семян для того, чтобы наделить их определенными чертами. Устойчивость к гербицидам и пестицидам – это два главных качества, которые компании стремятся внести в растения (в основном в кукурузу и сою), хотя испытания и опыты все еще продолжаются.

Трансгенное зерно рассматривалось до последнего времени как многообещающая и быстро растущая часть рынка. Аналитики предрекали доход в этом секторе от 3 млрд долл. в 2004 году до 45 млрд долл. в 2016 году.

Агрокомпании представляют ситуацию в розовом свете и даже продолжают исследования и производство генетически модифицированной продукции, включая различные проекты по выработке продуктов питания, такие как, например, соя компании DuPont, понижающая уровень холестерина. Между тем, инвесторы уже не так оптимистичны, как раньше. Швейцарский банк Credit Suisse заявил, что не будет финансировать трансгенную инженерию, а аналитики Deutsche Bank советуют корпора-

циям ликвидировать свои отделения агrobiотехнологий, а инвесторам — продать акции.

Пять первых в мире «Генетических гигантов» (компании AstraZeneca, Novartis, DuPont, Monsanto и Aventis) владеют более чем половиной рынка пестицидов (60%), почти четвертью (23%) мирового рынка посевных культур и всей сотней процентов рынка трансгенных семян. Рынок генетически измененных семян сейчас поделен в основном между компаниями Monsanto, Aventis, DuPont, AstraZeneca.

Еще бывший президент США Эйзенхауэр предвидел «опасность укрепления криминальных связей между правительством и промышленностью». Теперь немало примеров, подтверждающих его правоту! Политика корпораций определяет ныне политику правительства США, его управлений по защите прав потребителей ЕРА (Агентство по охране окружающей среды) и FDA (Управление питания и лекарственных препаратов). Чиновники уже дали «добро» на коммерческое внедрение целого ряда скандальных разработок биотехнологических гигантов, в том числе упомянутых в предыдущих главах.

Отношения между правительством США и гигантами производства ГМО-семян, такими как Monsanto, «Дюпон» или «Доу АгроСайенсис», не были случайными. Правительство поощряло разработку нерегулируемых ГМО в качестве стратегического приоритета, как уже отмечалось, уже с первых лет президентства Рейгана, задолго до того, как стало ясно, будет ли такая перестройка природы желательна. Это была первая причина, по которой правительство поддерживало долгосрочные лабораторные исследования через систему научных грантов. И была вторая, незаметная причина, которая распахивала рынки для непрошедших тестирование рискованных новых процедур, которые имели возможность воздействовать на базовое продовольственное снабжение страны и всей планеты.

Вашингтон же приобретал позорную репутацию в том, что называли «ротацией правительства». Это выражение относилось к общей практике крупных корпораций нанимать высокопостав-

ленных правительственных чиновников прямо с государственной службы на высшие корпоративные посты, где их влияние и связи в правительстве могли принести выгоду корпорации.

Аналогичным образом эта практика работала и в обратном порядке: высшие должностные лица корпораций приходили на высокие государственные должности, где они могли содействовать интересам корпорации непосредственно в самом правительстве. Немногие компании были столь же умелы в этой игре в ротацию, как Monsanto. Эта корпорация делала взносы в кампании кандидатов и от республиканцев и от демократов. Они получили от Monsanto в целом 711 тыс. долл. на предвыборные кампании.

Невозможно доказать, что этот факт повлиял на решение сенатского Комитета. Однако, очевидно, он и не нанес ущерба в случае Monsanto. Комитет отклонил предложенный проект закона о маркировке.

Тесные контакты между правительством и корпоративными гигантами налажены не только в США, но и в большинстве стран мира. Но Monsanto обладала специальными навыками расставлять своих ключевых людей на соответствующие правительственные посты. Министр сельского хозяйства Джорджа Буша-младшего Энн Венеман пришла в Вашингтон в 2001 году с поста директора «Колген», биотехнологической компании, которая стала дочерней компанией Monsanto. Министр обороны Дональд Рамсфелд был исполнительным директором подразделения Monsanto «Джи.Ди.Серл», производителя искусственного подсластителя и канцерогена на базе ГМО — аспартама. Рамсфелд также был председателем совета директоров калифорнийской биотехнологической компании «Галаад Сайенсис», которая держала патент на препарат «Тамифлю», который ВОЗ рекомендовала для профилактики птичьего гриппа.

Бывший торговый представитель США и адвокат Билла Клинтона Мики Кантор покинул правительство, чтобы занять кресло в Совете директоров Monsanto. Также там заседал бывший глава Агентства по защите окружающей среды при администрациях Никсона и Рейгана Уильям Ди. Рукельшаус.

Доктор медицинских наук Майкл А. Фридман, первый вице-президент по клиническим исследованиям в подразделении Monsanto «Джи.Ди.Серл», был одно время директором Управления по санитарному надзору за качеством пищевых продуктов и лекарств. Марсия Хэйл, директор Monsanto по связям с британским правительством, была ранее ассистентом президента Клинтона по межправительственным связям.

Вице-президент Monsanto по связям с общественностью Линда Дж. Фишер была одно время администратором Отдела по предотвращению загрязнения пестицидами и токсическими веществами Агентства по защите окружающей среды. Юрисконсульт Monsanto Джек Уотсон был шефом аппарата Белого дома при администрации Картера.

Эта схема ротации конфликта интересов между высшими чиновниками правительственных агентств, ответственными за продовольственную политику, и их корпоративными спонсорами, такими как Monsanto, «Доу», «Дюпон» и другие игроки агробизнеса и биотехнологий, существовала по крайней мере со времен рейгановской администрации. Безошибочным является заключение, что правительство США было по существу катализатором генной революции зерновых культур с ГМ-вставками и распространения их по всему миру. При этом оно действовало с унисон с гигантскими корпоративными агрохимическими фирмами (Monsanto, «Доу» и «Дюпон») так, словно общественные и частные интересы совпадали.

Что же может объяснить столь экстраординарную поддержку четырьмя президентами США агрохимической ГМ-индустрии? Что может объяснить, почему Билл Клинтон поставил на карту репутацию своей администрации, чтобы вынудить британского премьер-министра заставить замолчать критиков генетических манипуляций над растениями? Что могло объяснить экстраординарные возможности фирм, подобных Monsanto, вести свою политику в правительстве независимо от серьезных доказательств потенциальной опасности здоровью населения? Что могло заставить четырех президентов подвергать здоровье

своей нации и всего мира огромному риску, несмотря на бесчисленные предупреждения ученых и даже правительственных чиновников, ответственных за регулирование здравоохранения?

Ответ на эти вопросы был как на ладони для любого, кто был готов его увидеть. Но этот ответ был настолько шокирующим, что мало кто осмеливался его принять. Пресс-конференция в конце 1999 года дала намек относительно влиятельных группировок за спинами публичных игроков. 4 октября 1999 года Гордон Конвэй, президент влиятельного, освобожденного от налогов частного фонда, базирующегося в Нью-Йорке, приветствовал заявление Monsanto, что она согласилась не «коммерциализировать» свою спорную генную технологию семян-«терминаторов»⁴⁰.

Этой организацией был Фонд Рокфеллера. Не было никакого совпадения в том, что Фонд Рокфеллера и Monsanto обсуждали глобальную стратегию для созданных методами генной инженерии растений. Генная революция была проектом Фонда Рокфеллера с самого начала. Фонд Рокфеллера не только, как напоминал Конвэй в своих публичных замечаниях, потратил более чем 100 миллионов долларов для продвижения революции ГМО. Сам этот проект был частью глобальной стратегии, которая разрабатывалась в течение многих десятилетий. На пресс-конференции 1999 года Конвэй объявил, что «Фонд Рокфеллера поддерживает решение компании Monsanto не коммерциализировать технологии стерильных семян, аналогичных получившей название «Терминатор». Он добавил: «Мы приветствуем этот шаг как первый шаг к тому, что свежие продукты биотехнологических растений станут доступными бедным фермерам в развивающихся странах»⁴¹.

Конвэй пришел в Monsanto за несколько месяцев до этого, чтобы предупредить ее директоров, что они рискуют подвергнуть

⁴⁰ *Rockefeller Foundation: «Terminator» Seed Sterility Technology Dropped* // Press Release. – 1999. – 4 October.

⁴¹ *Vidal J. How Monsanto's Mind was Changed* / John Vidal // The Guardian. – 1999. – 9 October.

опасности всю революцию ГМО, и что необходимо тактическое отступление, чтобы удержать весь большой проект на плаву.

Семена-«терминаторы» были разработаны, чтобы предотвратить прорастание собранного зерна при последующем севе, и вызвали сильную оппозицию по всему миру. Эта технология заблокировала бы фермерам в развивающемся мире возможность создания собственного семенного фонда для последующих севов⁴².

Причастность Фонда Рокфеллера к корпоративной политике Monsanto не была случайной. Это была лишь часть намного более амбициозного плана, родившегося в дни послевоенного долларowego кризиса, который начался в эру Вьетнамской войны. Проект ГМО требовал, чтобы ученые служили своим патронам из агробизнеса. Развитие научно-исследовательской работы в Шотландии было предназначено для того, чтобы послать четкий сигнал биологам во всем мире относительно того, что случается, когда результаты исследования ГМО противоречат интересам Monsanto и других производителей генно-модифицированных объектов.

Сотрудники правительства США часто устраиваются на работу в корпорации, и наоборот — наиболее опытные работники корпораций получают место в правительстве, когда необходимо пролоббировать очередной проект. Практика подобных взаимоотношений получила название «вращающаяся дверь».

Когда Monsanto в 1998 году столкнулась с опасностью запрета на свою продукцию в Европе, компания пригласила в США группу европейских журналистов, в план пребывания которых входила «экскурсия» в Овальный кабинет Белого дома. Высокопоставленные помощники президента Клинтона (Мадлен Олбрайт, Билл Дэли, Дэн Гликман) делали все, чтобы защитить Monsanto, изменить общественное мнение Европы в их пользу. И чуть позже Франция и Ирландия, ранее выступавшие

⁴² *Rockefeller Foundation: «Terminator» Seed Sterility Technology Dropped // Press Release. — 1999. — 4 October.*

против выращивания на территории стран ЕС трансгенных культур, выдали разрешение на посадку ГМ-кукурузы.

Таков был результат работы сотрудников фирм-гигантов. Тоби Мосьет, один из разработчиков рыночной стратегии Monsanto, прокомментировал его так: «В жизни я часто попадал в трудные ситуации, но эта была самая тяжелая из всех, что я помню».

Маргарет Миллер, исследователь Monsanto, работала над BST. Потом она перешла в правительственное агентство FDA, где проверяла плоды собственных исследований. Естественно, она выдала разрешение на увеличение нормы содержания антибиотика в молоке американских коров. Теперь Миллер – исполнительный директор Центра ветеринарной медицины в FDA.

Управление наняло также Майкла Тейлора, опытного адвоката из фирмы King&Spaulding, постоянным клиентом которой являлась Monsanto. Тейлор разработал руководство по генетически модифицированному гормону BST. В нем говорится, что производители молочных продуктов, не содержащих BST, должны указывать на этикетке, что между гормонами, попадающими в молоко естественным путем, и BST нет никакой разницы. При этом FDA, то есть само правительство США, активно рекламировало BST, убеждая публику в том, что он безопасен для здоровья.

Monsanto много лет выступает против Федерального закона 1958 года, запрещающего введение известных канцерогенов в пищевые продукты. Когда Тейлор ушел из FDA обратно в King&Spaulding, он продолжал настаивать на отмене этого закона. Что и было сделано президентом Клинтоном.

В 1994 году расследованием деятельности Миллер и Тейлора занималась Главная счетная палата США, которая пришла к выводу, что при одобрении BST не произошло ущемления чьих-либо финансовых интересов, и усмотрела лишь одно небольшое отклонение от правил FDA.

Есть и другие примеры. Аспартаму – искусственному подсластителю Nutrasweet – выдал «путевку в жизнь» бывший уполномоченный специалист FDA Артур Хэйс, проигнорировав рекомендации возглавляемой им рабочей группы.

В 1977 году государственные обвинители из Министерства юстиции Сэм Скиннер и Вильям Конлон получили задание возбудить иск против фирмы G. D. Searle за недобросовестность при проведении тестов аспартама. Но они начали работать на защиту, и дело «умерло» за истечением срока давности. Расследование деятельности Хэйса тоже не привело его к ответственности.

В 1980 году Общественный совет по расследованиям проголосовал за отказ от использования аспартама до проведения дополнительных исследований его способности вызывать опухоль мозга. Однако в июле 1981 года назначенный Рональдом Рейганом главой FDA Артур Хэйс принудил свой новый Совет по расследованиям одобрить аспартам для использования в сухой пище.

В 1982 году G. D. Searl обратилась в FDA с просьбой разрешить использование аспартама в напитках и детских витаминах. В 1992 году Nutrasweet подписала соглашение с компаниями Coca-Cola и Pepsi, став основным поставщиком аспартама для этих фирм. Наконец, в июне 1996 года сотрудник FDA доктор Кеслер без уведомления общественности убрал все ограничения на использование аспартама и разрешил его применение во всех продуктах, в том числе подлежащих нагреванию и запеканию.

Между 1979 и 1982 годами четыре представителя FDA, принимавшие участие в процессе одобрения аспартама, прошли через «вращающуюся дверь» FDA и получили работу на предприятиях, тесно связанных с использованием или продвижением аспартама. В 1983 году и Артур Хэйс оставил FDA из-за обвинений в профессиональном несоответствии и был принят на работу в качестве консультанта по связям с общественностью для G. D. Searl и PR-фирмы Burson Marsteller.

Майкл Кантор, бывший министр торговли США, в 1997 году стал членом правления Monsanto. Ранее так же «обернулись» Вильям Руклесхаус, бывший директор Агентства по охране окружающей среды США, и Гвендолен Кинг, глава Управления по общественной безопасности. Сейчас Кантор работает в новом юридическом качестве — консультантом Monsanto по работе с прессой. С той же корпорацией сотрудничают и другие члены лейборист-

ской партии. Шестнадцать фирм, имеющих отношение к ГМ-продукции, успели провести более 80 встреч с представителями правительства, в основном с лейбористами, за то недолгое время, которое прошло с момента избрания премьер-министром Тони Блэра.

Есть такая организация – Кодекс питания (Codex Alimentarius), орган ООН, членами которого являются 165 стран. Он разрабатывает международные стандарты качества пищи и ее безопасности для здоровья. С 1995 года Америка оказывала давление на Кодекс питания, добиваясь принятия стандарта, основанного на терпимости или максимально сниженных ограничениях в отношении BST в молоке. США упорно доказывали его безвредность, желая поскорее выпустить его на мировой рынок. На встрече 30 июня 1999 года члены Кодекса заявили о прекращении дальнейшего обсуждения, особенно после выдвинутого Канадой запрета и недавно представленных в Европейскую комиссию отчетов двух экспертных комитетов о риске заболевания раком и другими болезнями из-за наличия BST в молоке.

Кодекс постановил, что правительства государств имеют абсолютное право на разрешение или запрещение импортирования BST-молока, ввиду повышенной обеспокоенности общества вопросами здоровья. Это вызывает обвинения в нарушении законов свободного рынка. Ведь еще раньше Европейский Союз объявлял семилетний мораторий на использование BST в своих странах (до 2002 года), и этот запрет на всю американскую говядину с гормонами роста и антибиотиками привел к полемике в ВТО, заявившего, что это – нарушение правил свободной торговли.

США является единственной страной в мире, которая поддерживает использование BST. Но, питаясь американской говядиной и молочными продуктами, мы все рискуем своим здоровьем. То же самое относится ко всем генетически модернизированным продуктам⁴³.

⁴³ Броуэр Л. Фармацевтическая и продовольственная мафия. Последствия ее деятельности: дискредитация аллопатической медицины и серьезные проблемы состояния здоровья населения Запада / Луи Броуэр ; пер. с фр. Н. Н. Сенченко. – Киев : Княгиня Ольга, 2002. – 280 с.

3.4. Генно-инженерные эксперименты — путь к «абсолютному оружию»

По мнению криминолога С. Иншакова, жестокость — это залог успеха в деятельности мафии. Этот ученый пишет: «В процессе криминальной эволюции наиболее жизнеспособными становятся криминальные структуры, ведущие беспощадную войну с противником. В строгом соответствии с этой закономерностью во главе мафиозных структур всегда стоят люди энергичные с установкой на бескомпромиссное противоборство со всем, что представляет угрозу... Адекватность криминальных функционеров занимаемым ими должностям в мафиозных структурах — одно из условий выживаемости этих структур... Появление на этих должностях случайных людей практически невозможно... Какой-либо протекционизм при назначении на ответственные должности исключен...»⁴⁴. Но такие закономерности важны и для успешных военных операций. Искусственный отбор у человека не может не рождать для военных сложных философских вопросов.

Эксперты Пентагона уже несколько лет назад отметили, что Землю погубит «глобальное потепление». Пентагон еще в 2004 году направил Джорджу Бушу секретное сообщение, предупреждая о катастрофических изменениях климата в ближайшие 15 лет. Европу затопит, в Англии к 2020 году установится сибирский климат. На планете начнется ядерная война из-за пищи и воды. Потом — мегазасуха, голод и анархия по всему миру.

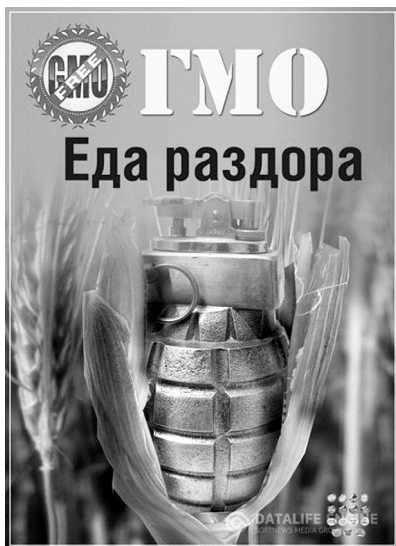
Сообщение было завизировано влиятельным советником Пентагона Эндрю Маршаллом (Andrew Marshall), который последние три десятилетия участвовал в реформировании американских вооруженных сил, а подготовлено консультантом ЦРУ Питером Шварцем (Peter Schwartz), бывшим стратегом Royal Dutch/Shell Group, и Дугом Рэндэллом (Doug Randall) из Global Business Network.

⁴⁴ Мировое сообщество против глобализации преступности и терроризма : 2-я Междунар. конф. ВААФ. — Москва : Экономика, 2004. — С. 87.

Неизбежный сценарий катастрофического изменения климата якобы бросает вызов национальной безопасности Соединенных Штатов и требует незамедлительных действий. Джереми Симонс (Jeremy Symons), ранее работавший в Управлении по охране окружающей среды (Environmental Protection Agency), сообщил, что утаивание сообщения в течение четырех месяцев демонстрирует попытку Белого дома похоронить угрозу изменения климата.

Джон Хотон (John Houghton), бывший руководитель метеорологического управления (Meteorological Office), который уподобил угрозу климатических изменений международному терроризму, сказал: «Если Пентагон отправляет такое сообщение, значит – это действительно важный документ».

Именно так в США, Евросоюзе, Японии, Израиле, России, КНР и иных странах рождаются новые секретные документы. По мнению экспертов, на нашей планете уже живет больше людей, чем она может выдержать.



К 2020 году человечество не сможет «мирными мерами» справиться с катастрофическими нехватками воды и энергии, поэтому начнутся войны. Исторические аналоги надвигающейся глобальной угрозы известны: 8 тысяч 200 лет назад климатические условия стали причиной неурожая, голода, эпидемий и массовой миграции населения, которые могут вскоре повториться.

В новой геополитической ситуации возникает потребность в широкомасштабном тайном применении новейшего оружия мас-

сового уничтожения, среди которого на первый план выдвигается «общее» и «расовое» биологическое оружие. Военные угрозы нарастают.

На «гражданском» же фоне достигнутые успехи молекулярной медицины в изучении структуры гена, генетического кода, механизмов наследственности и дородовой диагностики генетических дефектов уже создали технологические возможности для закрепления или элиминации некоторых признаков у человека. В наше общество приходят селекция и отбор.

В силу определенного кастового характера организации общества в мире и стабильной роли политической и деловой элиты становление такой науки как евгеника исторически неизбежно и неотвратимо. И здесь лишь усиливается протестная миссия «наукоемкого терроризма».

В то же время история учит этапности и постепенности сбалансированного общественного развития между скачкообразными революционными контрольными точками эволюции. Генно-инженерные эксперименты с различными организмами, в том числе бактериями и вирусами, создают принципиально новую биологическую угрозу.

В рамках генной инженерии активно отрабатывается «векторная технология» для целенаправленного переноса генов из одного организма в другой. При этом осуществляется встраивание чужого гена в абсолютно другой организм. Гражданские и военные перспективы использования векторов для создания генно-инженерных организмов до конца еще не осознаны.

С другой стороны, под вопросом предсказуемость результатов и контролируемость хода данных технологий. Сами по себе генетически измененные организмы, как абсолютно новые для биосферы, могут воздействовать на нее самым неожиданным образом.

Можно обратить внимание на усиление финансирования в США фундаментальной и прикладной биологической науки по линии Минобороны и Минэнерго США, что позволяет ряду крупных военных биологов сделать весьма пессимистические прогнозы.

Учитывая особый интерес к разработке нового поколения биологического оружия, а также к борьбе с такими заболеваниями, как рак и СПИД, по заказу Минобороны США создается рентгеновский аппарат стоимостью 315 млн долл., который даст

возможность наблюдать за белками в момент их взаимодействия, что станет ключом к пониманию многих биологических процессов и заболеваний.

Несмотря на все усилия и планы Евросоюза, разрыв между США и ЕС довольно большой, хотя Великобритания стала добиваться интересных научных результатов с развитием крупного биологического центра в Рослине (около Эдинбурга), где была клонирована овечка Долли. Ряд других стран добиваются лидерства в изучении стволовых клеток, что также имеет оборонное значение, поскольку позволяет восстанавливать или увеличивать жизнестойкость военных, включая служащих спецназа.

В целом Европа отстает от США в области биотехнологий, и есть большой вопрос, раскроет ли США свой защитный «биотеррористический зонтик» для большой Европы в случае возможных расовых (этнических) биоатак со стороны ряда «желтых» арабских стран и террористических группировок, а также Китайской Народной Республики (КНР) и Японии.

Такие тенденции в организации науки за рубежом продолжаются. При этом на ряде направлений «количество» открытий и изобретений в США и, видимо, КНР уже перешло в новое «военно-биологическое качество».

По мнению Дональда Кеннеди, главного редактора журнала Science (США), важнейшие естественнонаучные достижения прошлого года касаются именно биологии, прежде всего – исследований генома человека. Так, опубликованные результаты ряда исследований свидетельствуют о том, что между геномами представителей разных популяций и между геномами индивидуумов существует намного больше различий (до 0,5%), чем ранее предполагалось (0,1%).

Наука развивается таким образом, что все новые технологии, и биотехнологии в том числе, по сути своей имеют двойное назначение. Те же генно-инженерные методы, которые позволяют создавать лекарства, могут быть применены для создания оружия. Прежде всего, это касается разработки биологического оружия. Особый интерес в научном отношении представляет

биологическое оружие, которое может быть этнически нацеленным и выбивать даже отдельные группы среди популяций (например, в зависимости от пола, возраста, различных антропологических признаков, которые можно выявить путем анализа структуры ДНК, хранящей генетический код, по цвету кожи, разрезу глаз).

Новая программа «Протеом» по расшифровке и изучению назначения и взаимодействия белков не менее сложная, чем «геном человека», и открывает путь к абсолютному оружию. В этой связи видный российский криминолог В. Овчинский недавно дал совсем мрачный прогноз новых биоугроз: «возможность за любой выбранный срок — от нескольких часов до десятков лет — планомерно уничтожить любые человеческие популяции, заданные по ключевым генетическим признакам, не опасаясь при этом возможного ответного удара».

По мнению экспертов, пришло время подумать о более строгом международном и национальном контроле за биологическими экспериментами и разработать более строгий комплекс мер в области биобезопасности. Новой генной биологической угрозе может противостоять только сильная система биологического контроля и здравоохранения.

Известный российский ученый Ю. Бобылев пишет: «Одной из важных защитных мероприятий в России является функция контроля за передачей структурами федеральной власти секретов за границу (МВФ, США, арабским странам, отдельным профильным иностранным государственным или иным структурам, в том числе в сфере биологической науки и здравоохранения). В 1997 году Правительство РФ приняло соответствующее «Положение о подготовке и передаче сведений, составляющих государственную тайну, другим государствам» (Собр. зак. РФ, 1997, № 32, ст. 3786)⁴⁵. И это важно для любого государства, так

⁴⁵ Бобылев Ю. Генетическая бомба. Тайные сценарии наукоёмкого биотерроризма. Изд. 2-е, дополненное / Ю. Бобылев. — Изд. 2-е, доп. — Москва : Белые Альвы, 2008. — 384 с.

как контроль может обезопасить страны от распространения и применения биологического оружия.

Именно на правовой и научной основе следует развивать генно-инженерные направления биологической науки и международное научно-техническое сотрудничество в целях исключения возможного мирового наукоемкого терроризма.

3.5. Продукты, которые нас убивают

Такое заглавие у статьи из газеты «Труд», напечатавшей интервью с член-корреспондентом Российской академии сельхознаук И. Горловым, который на научной конференции в Волгограде выступил с сенсационным заявлением, «что мы постоянно потребляем в пищу продукты, которые представляют угрозу человеческому здоровью».

В заметке есть интересные данные о том, что сегодня человек трудоспособного возраста потребляет 2,5 тысячи калорий, а в 1990-м году он же получал 3,5 тысячи. То есть за время «демократичных реформ» страна «догнала» самые отсталые государства. А ведь с питанием напрямую связана продолжительность жизни. По медицинским нормам человеку в год требуется 81 кг мяса, а он съедает около половины. «Молока следует выпивать 392 кг, а выпиваем 230. Отсюда и дефицит белка – 40 процентов, витаминов – до 40. В стране здоровых людей не более двадцати процентов», – утверждает Иван Федорович Горлов⁴⁶.

О чем же свидетельствует отечественная статистика? За годы реформ производство молока уменьшилось в два раза (по сравнению с 1990 годом). Низкая покупательная способность населения привела к тому, что если среднестатистический европеец употребляет в год около 17 кг сыра, то украинец – 2 кг. Тем временем в 2003 году из нашей страны экспортировано более 60 тыс. тонн этой продукции⁴⁷.

⁴⁶ Труд. – 2004. – 10–12 марта. – С. 8.

⁴⁷ Урядовий кур'єр. – 2004. – 30 берез. – С. 12.

Важным есть вопрос качества продуктов питания, которые таят в себе скрытые опасности. В нашей стране много импортных продуктов, особенно дешевых, в которых зачастую используются различные гормональные препараты. Для здорового человека они не страшны, но если в организме дремлет чужеродная клетка, то любой антибиотик или гормональный препарат способен дать толчок к развитию опухоли.

Или те же генетически модифицированные продукты. Исследования, проведенные российским академиком Борисом Семеновым о влиянии их на иммунный статус организма животных, показали, что от ГМ-картофеля смертность подопытных животных увеличилась на три процента, а от ГМ-сои — на целых десять. А при изготовлении колбас почти всегда используется генетически модифицированная соя. «Ведь если производить колбасу или сосиски — как это положено — из «чистого» мяса, то мало кто их сможет купить. По причине дороговизны», — утверждает И. Горлов.

К болевым точкам относится, по его мнению, и недостаток в организме селена. «Известно, что у больных злокачественными опухолями его в 40 раз меньше необходимого количества, — говорит Горлов. — При сердечно-сосудистых заболеваниях — в 20 раз меньше. Селен — сильнейший ан-



тиоксидант. Дело в том, что в нашем организме от неправильного питания, от бесконечных стрессов образуется очень много радикалов. Они губят клетки. А селен уничтожает сами радикалы. У подавляющего большинства наших сограждан не хватает этого элемента. Между тем селеном богаты горчица, неоцененный пока по достоинству продукт, чеснок, астрагалы. Пересмотрите свой образ жизни и питания, не дожидаясь, пока чиновники решат проблему на государственном уровне», — советует ученый⁴⁸.

⁴⁸ Труд. — 2004. — 12–17 марта. — С. 30.

К проблемам питания добавляется и проблема питьевой воды. «Большая часть бутылированной воды на украинском рынке непригодна для питья. Об этом было заявлено во время работы в Киеве круглого стола, посвященного проблемам воды. Директор института коллоидной химии и химии воды Национальной академии наук Украины Владислав Гончарук пояснил, что одной из причин непригодности бутылированной воды для питья является то, что она не насыщена кислородом вследствие отсутствия необходимого движения (по его словам, «вода должна постоянно двигаться»), а также то, что в результате дополнительной очистки в нее добавляются дополнительные химические элементы, в частности, алюминий, хлориды, эндиоксины.

«Сейчас практически нет безопасной для здоровья питьевой воды, что, по моему мнению, приводит к повышению смертности в Украине, снижению средней продолжительности жизни, а также повышению болезненности среди детей», – сказал В. Гончарук.

Директор Института медицины труда Академии медицинских наук Украины Юрий Кундиев сообщил, что отметка на таре с бутылированной водой многих фирм «Рекомендована Академией медицинских наук Украины» не соответствует действительности, так как академия не дает каких-либо рекомендаций, а лишь делает выводы, касающиеся химического анализа воды...»⁴⁹.

«По данным продовольственной комиссии ООН многие западные фирмы расширяют производство и экспорт в наши «не-элитарные» страны не только экологически опасных, но и зачастую запрещенных в развитых государствах напитков, продуктов питания, сигарет и сельхозтоваров, – пишет академик Тодор Дичев. – Вот именно в связи с такой ситуацией специалисты и говорят о «продуктовом геноциде» и «экономическом империализме» нашего времени, а в целом – об «экогеноциде» конца XX века»⁵⁰.

⁴⁹ Факты и комментарии. – 2004. – 28 янв. – С. 1.

⁵⁰ Дичев Т. Эколого-эволюционная и психогенетическая катастрофа в России / Тодор Дичев // Вісник Книжкової палати, 2000. – № 9. – С. 37–41.

Академик Тодор Дичев особое внимание уделяет экспериментам, которые проводятся с психотропными средствами, он пишет: «США совместно с Канадой проводят широкомасштабный эксперимент по применению психотропных средств. Объектом воздействия выбрана Россия и ряд стран Африки. Психотропный препарат в малых дозах добавляется в продукты, экспортируемые в эти страны. После накопления в организме критического количества препарата психика человека готова к действию по «ключевому слову», т. е. к программированию, кодированию и зомбированию на разрушение, на гибель и самоуничтожение»⁵¹. Я думаю, что аналогичная ситуация и в Украине, просто никто этими проблемами у нас не интересуется.

Комментарии излишние. Все сводится к одному — очистить территорию от населения, которое мешает проводить «демократические реформы, которым нет альтернативы».

3.6. ГМО могут стать чумой XXI века

Об опасности использования генетически модифицированных организмов в продуктах питания пишет Ирина Ермакова⁵² доктор биологических наук Института высшей нервной деятельности и нейрофизиологии РАН.

В июле 2014 года в Китае проходил международный форум по продовольственной безопасности и экологии сельского хозяйства, посвященный в основном противодействию ГМ-технологиям. Выступали специалисты из Аргентины, США, Великобритании, Германии, Дании, Австралии, Новой Зеландии, России, Индии. Участвовала в работе форума и Ирина Ермакова. Общественности были представлены шокирующие данные о «генетических урод-

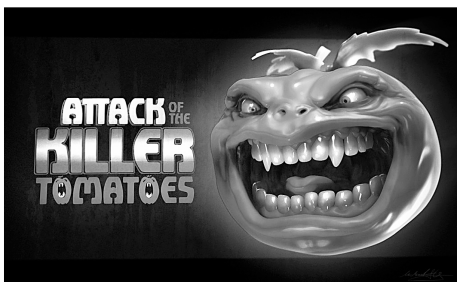
⁵¹ Дичев Т. Эколого-эволюционная и психогенетическая катастрофа в России / Тодор Дичев. // Вісник Книжкової палати, 2000. — № 9. — С. 37–41.

⁵² Ирина Владимировна Ермакова (родилась 1952, Москва, СССР) — российский биолог. Доктор биологических наук, до сентября 2010 года — научный сотрудник Института высшей нервной деятельности и нейрофизиологии РАН. Известна как автор работ, в которых утверждается, что генетически-модифицированная соя негативно влияет на репродуктивные функции животных.

ствах» и бесплодии трансгенных животных, о патологии внутренних органов и нарушении репродуктивных функций у свиней, об аутизме и слабоумии у детей, в пище которых были ГМО.

Однако для Украины этот громадный массив жизненно важной информации, видимо, уже не имеет значения: под властью нынешнего режима страна медленно, но верно превращается в заповедник Monsanto. Но об этом позже, а сейчас послушаем Ирину Ермакову. «Масштабное внедрение в России генетически модифицированных организмов, опасность которых в настоящее время доказана, может привести не только к резкому сокращению биоразнообразия (через попадание ГМ-пыльцы и распространение семян), но и к развитию бесплодия, к всплеску онкологических заболеваний и генетических уродств, к увеличению смертности.

О непредсказуемости действия генетически модифицированных организмов неоднократно говорил научный советник прави-



тельства Норвегии, профессор Терье Траавик, который занимается генной инженерией более 20 лет. Он заявил, что возможная опасность от ГМ-конструкций выше, чем от химических соединений, так как они совершенно «незнакомы» окружающей среде, они не рас-

падаются, а, наоборот, принимаются клеткой, где могут бесконтрольно размножаться и мутировать. По его мнению, необходимы независимые исследования, которые проводились бы не на корпоративные средства. В другом своем выступлении он подчеркнул, что искусственный генный материал, выпущенный в окружающую среду, может внедриться в генетический материал клеток всех видов, включая и человека. Этот процесс, называемый горизонтальным перемещением генов, уже привел к появлению новых вирусов и бактерий, ведущих к страшным мутациям и вызывающих острый токсикоз, аутоиммунные реакции, онкологические заболевания («Экосводка», 2001).

На огромные риски для здоровья человека, обусловленные потреблением трансгенных продуктов, указывалось и в «Мировом научном заявлении», а также в обзоре ученых Англии и Германии — это и понижение иммунитета, и аллергические реакции вплоть до смертельных случаев, и онкологические заболевания и др.

Биотехнологию, несомненно, развивать нужно. Но на данном этапе развития биотехнологических исследований масштабное распространение ГМО является преждевременным и может представлять реальную угрозу существованию живых организмов на Земле. Любая научная проблема должна пройти свой путь развития, связанный со скрупулезными исследованиями и многочисленными проверками. Применение новейших технологий без ясного понимания последствий их действия может привести к самым трагическим последствиям⁵³.

Масштабное распространение трансгенных организмов и постепенное внедрение чужеродного генетического материала в клетки растений, животных и человека приведет к возникновению необратимых патологических изменений в организмах живых существ и их вымиранию. ГМО могут превратиться в чуму XXI века. В связи с этим возникает необходимость в проведении тщательных научных исследований влияния ГМО на живые организмы и их потомство, а также в разработке безопасных для живых организмов и окружающей среды биотехнологий.

Развитие экологически чистой и безопасной продукции является в настоящее время приоритетным направлением, важным как для здоровья человека, так и для сохранения биоразнообразия и жизни на планете.

Но почему тогда внедряют ГМО? И что думают по этому поводу глобальные олигархи? Они предпочитают уничтожать население. Почему?

Американский миллиардер Рокфеллер как-то сказал: «Негативное влияние роста численности населения на все наши

⁵³ Чирков Ю. Время химер. Большие генные игры / Ю. Чирков. — Москва: Академкнига, 2002. — 396, [1] с.

планетарные экосистемы становится ужасающе очевидным». Его мнение разделяют многие известные представители западного общества, к примеру Хиллари Клинтон и Билл Гейтс. У всех них есть одна общая черта – все они являются акционерами транснациональной корпорации Monsanto.

Сокращать численность населения можно по-разному. Можно сбросить на страну атомную бомбу, как это сделали США, уничтожив Хиросиму и Нагасаки, можно развязать войну, как это произошло в Ираке, можно содействовать государственному перевороту и организовать гражданскую войну, как это было сделано в Украине. А еще можно действовать исподтишка, так, чтобы все выглядело благопристойно.

Конгресс США внес хитрую поправку в закон HR 933 – краткосрочный законопроект финансирования сельского хозяйства в 2013 году, которая фактически поставила Monsanto над государством и запретила всякий контроль за ее продукцией. В том же году этот закон подписал Обама, и он вступил в силу. Американские фермеры назвали его «Закон о защите Monsanto» (Monsanto Protection Act). Этот закон лишает федеральные суды возможности запретить выращивание и продажу генно-модифицированных продуктов, независимо от того, какой вред они наносят здоровью потребителей и окружающей среде.

По сути, американские власти разрешили бесконтрольное распространение опасных для человека ГМ-продуктов по всему миру. Фактически такие же возможности предоставляются и другим корпорациям, занимающимся созданием ГМ-семян: DuPont, Dow Chemical, Syngenta Corp, Cargill.

Почти в это же время в США Управление по контролю качества пищевых продуктов и лекарственных средств (FDA) продвинуло через Сенат свой закон о продовольственной безопасности (Food Safety Modernization Act), который по существу ставит вне закона небольшие семейные фермы, производящие натуральные продукты, если только они не выращивают растения из приобретенных у Monsanto генно-модифицированных семян. По сути, американцам запретили есть любые продукты питания,

кроме купленных в супермаркетах. Фермер, выращивающий для продажи или даже для собственного потребления обычный картофель или капусту, рискует оказаться за это в тюрьме, а плантации засеянные ГМ-растениями ширятся по всему миру.

Международное общество «Врачи и ученые за ответственное применение науки и технологии» (PSRAST) в 1998 году приняло Декларацию, в которой говорится о необходимости объявить всемирный мораторий на выпуск в окружающую среду ГМО и продуктов питания из них до тех пор, пока не будет накоплено достаточно знаний, чтобы определить, оправдана ли эксплуатация этой технологии и насколько она безвредна для здоровья и окружающей среды. Это письмо было подписано 828 учеными из 84 стран мира.

Практически все исследования в области безопасности ГМО финансируются заказчиками — зарубежными корпорациями Monsanto, «Байер» и др. На основании именно таких исследований лоббисты ГМО утверждают, что ГМ-продукты безопасны для человека. Однако, по мнению независимых специалистов, все эти исследования нельзя считать достоверными. Более того, сотни ученых уже доказали вред ГМ-продуктов для организма, но результаты их исследований замалчиваются.

Существуют сторонники и противники ГМО. Сторонники с пеной у рта доказывают, что трансгенные организмы абсолютно безопасны для здоровья, мол, не становимся же мы свиньями или рыбами, оттого что едим их. Существует целая группа так называемых «британских ученых», которые публикуют многочисленные исследования о безопасности ГМО. Компании производители, обладающие миллиардными доходами, находят лоббистов своего товара во всех странах, щедро оплачивая их публикации о полезности и абсолютной безвредности трансгенных продуктов. В украинских СМИ уже неоднократно были публикации отдельных профессоров о том, как вкусны и полезны продукты с ГМО. К примеру, президент Украинской академии аграрных наук Николай Безуглый рассказал на брифинге: «Я хочу абсолютно авторитетно заявить, что 99,99% информации о возмож-

ном негативном влиянии ГМ-технологий на здоровье человека или животного – это абсолютная выдумка людей, которые, к сожалению, не имеют даже элементарного школьного образования. Я по основной специальности являюсь биофизиком и имею определенные знания в области биологии, то хочу заявить, что нет никаких теоретических предпосылок, которые бы говорили о том, что генно-модифицированные организмы могут быть вредны.

Ну, конечно, биофизик лучше разбирается в ГМО, чем биологи, генетики и врачи.

Вот лишь несколько исследований известных специалистов разных стран.

И. Ермакова доктор биологических наук, член РАМН, пишет о том, что: «Внедрение чужеродных генов других видов или классов в организмы приводит к определенному генетическому сбою и к блокированию процессов размножения: своеобразный «протест» природы против распространения генетических химер».

И таких независимых исследований множество, вот только в СМИ они попадают крайне редко, так как большинство из них находится под контролем транснациональных корпораций.

В докладе международной организации Codex (регулирующий орган ООН) говорится о том, что продукты на основе ГМО не считаются продуктами питания, однако допускаются к употреблению в пищу.

В августе 2011 года WikiLeaks обнародовал американские дипломатические послания, доказывающие, что Госдеп США «занимается лоббизмом в отношении зарубежных правительств, чтобы они проводили политику и принимали законы, благоприятные в отношении биотехнологий в сельскохозяйственном производстве, проводит пиар-компании для улучшения имиджа биотехнологий...»

Различные глобальные корпорации и фонды, в частности Фонд Гейтса, фонд Рокфеллера и Агра – организация бывшего председателя ООН Кофи Аннана – настойчиво продвигают ГМ-семена кукурузы, сои, риса, картофеля, якобы, как средство

борьбы с мировым голодом и нищетой. В наибольшем количестве эти семена попадают в страны третьего мира — Африку, Азию, Южную Америку. Ничего удивительного, что рождаемость у населения, облагодетельствованного этим посевным материалом, начинает снижаться.

Кроме токсического влияния ГМ-продуктов на организм, вызываемого ими бесплодия и других негативных эффектов, которые могут проявиться лишь через несколько поколений, существует еще одна глобальная опасность. Самое неприятное состоит в том, что трансгенные культуры имеют свойство опылять рядом растущие обычные растения, также превращая их в трансгенные.

Трансгенные организмы не дают жизнеспособного потомства. Каждый раз, для того, чтобы получить хороший урожай необходимо покупать новые порции семян у фирмы производителя, у нее же надо покупать гербициды для обработки посевов. Все остальные растения того же вида, растущие в окрестностях постепенно превращаются в бесплодные трансгенные организмы. Производители трансгенных семян всячески стараются подсадить на них различные страны. Путем рекламы, завлекательных цен, всяческих бонусов, они заставляют фермеров, а впоследствии и власть независимых государств, покупать трансгенные семена. Через несколько лет их использования собственный генофонд семян исчезает, и страна становится полностью зависимой от доброй воли фирм поставщиков. Так все государство утрачивает свою продовольственную безопасность и начинает зависеть от доброй воли зарубежных компаний. В случае любого конфликта с транснациональными производителями семян, государствами, в которых расположены их филиалы, любая страна, зависимая от поставки трансгенного посевного материала, может быть поставлена на колени и в ней возникнет голод».

Однако есть и псевдопатриоты Украины, которые за «зеленые» сдают украинскую землю ненасытным глобальным корпорациям, действуя под лозунгом «Свое ГМО не пахнет».

Глава четвертая

«Прикладная» генетика

*...В яблоках геном берёзы —
ГМО иль от природы?
Страх за смехом прячет слёзы,
Будут правнуки уроды?..
Помидоры с геном рыбы,
Хлеб со страхом покупай...
Ну, наука, ну, спасибо!
Польза, вредно — отвечай!*

Т. Зачесова

4.1. Что такое гены?

«Белки – это основной строительный материал клетки, который синтезируется самой клеткой. Если взглянуть на них поближе, то мы увидим, что состоят белки из аминокислот, – особых небольших кирпичиков, которые легко выстраиваются в цепочки.

У разных белков разные функции. Они могут быть транспортными молекулами (например, красные кровяные клетки, содержащие гемоглобин, переносят кислород); могут быть антителами, переносчиками информации, ферментами (например, пищеварительными) или гормонами (гормоны роста или инсулин). Другая группа – структурные белки, которые создают перегородки и способствуют движению, эластичности и способности сокращаться. Мышечные волокна, например, в основном состоят из белков. Белки – важные базовые элементы в строении клеток, дающие им возможность правильно функционировать.

Хранилищами всей генетической, то есть наследственной информации, являются хромосомы. Информация записана в тонкой нити, которая называется ДНК – особая кислота, нахо-

дящаяся в ядре. Когда клетка делится, она копирует всю ДНК и передает ее дочерней клетке. Вся совокупность генетической информации организма называется геном. Информация, хранящаяся на хромосомах в ДНК, записана в таком виде, что код может быть расшифрован в организмах почти всех живущих на Земле существ. И называется этот код – универсальный код жизни.

Клетке для шифра требуется всего четыре знака (называемых нуклеотидами) для того, чтобы записать все необходимые инструкции по созданию любого белка. Нуклеотиды – это те единицы, из которых состоит ДНК.

Информация о том, как строится клетка или как она функционирует, заключена в один определенный ген. Ген – это определенный сегмент (участок) ДНК с особыми инструкциями о том, как должен в среднем быть синтезирован один определенный белок. У высших организмов ген входит в состав хромосом. Шифрованная цепочка гена составляет обычно около 1000 нуклеотидов.

В начале каждого гена расположен сегмент ДНК, который содержит контролирующие элементы именно этого гена. Этот сегмент называется промотор. Он выполняет функции сторожа, то есть подает сигнал контролируемому им гену. Возьмем, например, выработку инсулина (который мы производим, чтобы обеспечить сжигание сахара в крови). Когда в клетке появляется информационная молекула с сообщением «больше инсулина», вырабатывается молекула-посредник, которая связывается с инсулиновым сторожем. После этого сторож открывает путь считыванию инсулинового гена.

В целом регуляция генов зависит от среды, в которой находится клетка, а также от стадии развития организма. Так что, если бы мы захотели, чтобы листья мака выработали красный цвет лепестков, нам бы не удалось достичь этого традиционными методами селекции, несмотря на то, что у листьев есть вся необходимая генная информация. Существует барьер, предотвращающий покраснение листьев. Этот барьер может быть обусловлен двумя причинами:

– «красный» ген во всех клетках листьев недоступен для сигнальных активирующих молекул;

– клеткам листьев не нужен красный цвет, они не посылают сигнал для копирования информации, и сигнальная молекула с запросом не причаливает к «красному» сторожу, чтобы активировать ген.

Нетрудно догадаться, что существует способ обманывать растение и заставить его краснеть, даже против его собственной потребности. Мы можем активировать красный ген, как троянского коня, спрятанного за сторожевой башней другого гена. Но чтобы достичь этого, нам придется разрезать гены и склеивать их по-иному. Вот здесь и прекращается селекция, и начинается генная инженерия.

Она занимается тем, что берет гены и части ДНК одного вида, например, рыбы, и пересаживает их в клетки другого, например, помидора. Генная инженерия располагает набором различных технологий для того, чтобы разрезать ДНК произвольно или в определенных участках гена. Выделив сегмент ДНК, можно его изучать, размножать или склеивать с ДНК иных клеток и организмов. Генная инженерия позволяет преодолеть межвидовые барьеры и перемешивать информацию между абсолютно не связанными между собой видами. Например, можно переселить в клетки помидоров ген, кодирующий белок, препятствующий замерзанию тканей рыбы, или в клетки клубники – ген бактерий, кодирующий смертельный для насекомых токсин;



можно гены человека пересадить свинье, чтобы она лучше росла.

Однако тут генетики сталкиваются с проблемой: ген рыбы не будет работать в помидоре, если его не снабдить промотором (сигнальным флажком), который узнали бы сигнальные молекулы и ферменты клеток помидора. И эта контрольная последовательность генов

должна быть либо цепочкой помидора, либо очень схожа с ней. Многие ученые и компании не уделяют этому большого внимания и даже не задумываются о необходимости найти нужный томаты промотор, так как потребовались бы годы, чтобы понять внутренние связи в клетке и процесс внутриклеточной регуляции.

Чтобы избежать многочисленных экспериментов и корректировок, большую часть генно-измененных-растений производят с помощью вирусных промоторов. Как известно, вирусы – очень активные элементы. Ничего, или почти ничего, не может остановить их, стоит им найти новую жертву, вернее, хозяина. Они тут же встраивают свою генетическую информацию в ДНК клетки хозяина, размножаются, заражают соседнюю клетку и множатся снова. Это происходит потому, что вирусы выработали очень сильные промоторы, которые заставляют клетку-хозяинку постоянно «читать» эти промоторы и производить белки вируса. Если же взять сигнальный элемент (промотор) вируса растения и поместить его в начало информационного блока гена рыбы, то получится комбинированный ген рыбы и вируса (генно-инженерная конструкция), который будет «работать» в растении. Он приживается и становится «родным» на новом месте.

Но ученым тут не все понятно. Довольно часто, без видимых причин, новый ген, активно действуя какое-то время, вдруг «замолкает». И предугадать это совершенно невозможно.

Хотя последняя стадия пересадки нового гена в высший организм часто провозглашается очень точной и тонкой, она довольно плохо разработана. «Новый» ген может оказаться где угодно, рядом с любым геном или даже внутри него, мешая его функционированию и регуляции. Хотя весь процесс проводят ради улучшения воспроизводства и функционирования «нового» гена, он сам – посторонний, и последствия его вмешательства в нормальную жизнедеятельность клеток трудно предсказать.

Генная инженерия – это наука из пробирки, а применяется она в основном для производства продуктов питания. Ген, исследуемый в пробирке, может показать лишь, за что он отвечает и как ведет себя именно в этой пробирке. Он не расскажет о своей

роли и поведении в организме, из которого его извлекли, или о том, как он поведет себя там, куда его пересадят. Гены красного цвета, переселенные в цветки петунии, должны были вызвать изменение цвета лепестков. Но помимо этого они привели к снижению плодородности и изменили рост корней и листьев растения. Лосось, в которого поместили ген гормона роста, не только вырос слишком большим и слишком быстро, но и стал зеленым, а также имел проблемы со здоровьем.

Как мы можем быть уверены в том, что генетически модифицированное растение, употребляемое нами в пищу, не станет вдруг производить новые токсины и аллергены, или не повысит уровень скрытых токсинов? А что будет с его пищевой ценностью? И как воздействует модифицированное растение на окружающую среду и дикую природу? Все эти вопросы крайне важны, но ответа на них до сих пор нет»⁵⁴.

Приведу некоторые научные факты:

1. Генная инженерия в корне отличается от выведения новых сортов и пород. Искусственное добавление чужеродных генов сильно нарушает точно отрегулированный генетический контроль нормальной клетки. Манипулирование генами коренным образом отличается от комбинирования материнских и отцовских хромосом, которое происходит при естественном скрещивании.

2. В настоящее время генная инженерия технически несовершенна, так как она не в состоянии управлять процессом встраивания нового гена. Поэтому невозможно предвидеть место встраивания и эффекты добавленного гена. Даже в том случае, если местоположение гена окажется возможным установить после его встраивания в геном, имеющиеся сведения о ДНК очень неполны для того, чтобы предсказать результаты.

3. В результате искусственного добавления чужеродного гена непредвиденно могут образоваться опасные вещества. В худшем случае это могут быть токсические вещества, аллергены

⁵⁴ *Валянский С. И.* Третий путь цивилизации, или Спасет ли Россия мир? / С. И. Валянский, Д. В. Калюжный. — Москва : Алгоритм, 2002. — 494, [1]. — (Национальный интерес).

или другие вредные для здоровья вещества. Сведения о подобного рода возможностях еще очень неполны.

4. Не существует совершенно надежных методов проверки на безвредность. Более 10% серьезных побочных эффектов новых лекарств невозможно выявить, несмотря на тщательно проводимые исследования на безвредность. Степень риска того, что опасные свойства новых, модифицированных с помощью генной инженерии продуктов питания останутся незамеченными, вероятно, значительно больше, чем в случае лекарств.

5. Существующие в настоящее время требования по проверке на безвредность недостаточны. Они совершенно явно составлены таким образом, чтобы упростить процедуру утверждения. Они позволяют использовать нечувствительные методы проверки на безвредность. Поэтому существует значительный риск того, что опасные для здоровья продукты питания смогут пройти проверку незамеченными.

6. Созданные до настоящего времени с помощью генной инженерии продукты питания не имеют сколько-нибудь значительной ценности для человечества. Эти продукты удовлетворяют, главным образом, лишь коммерческие интересы.

7. Знания о действии на окружающую среду модифицированных с помощью генной инженерии организмов, привнесённых туда, совершенно недостаточны. Не доказано еще, что модифицированные с помощью генной инженерии организмы не окажут вредного воздействия на окружающую среду. Экологами высказаны предположения о различных потенциальных экологических осложнениях. Например, имеется много возможностей для неконтролируемого распространения потенциально опасных генов, используемых генной инженерией, в том числе передача генов бактериями и вирусами. Осложнения, вызванные в окружающей среде, вероятно, невозможно будет исправить, так как выпущенные гены невозможно взять обратно.

8. Могут возникнуть новые и опасные вирусы. Экспериментально показано, что встроенные в геном гены вирусов могут соединяться с генами инфекционных вирусов (так называемая ре-

комбинация). Такие новые вирусы могут быть более агрессивными, чем исходные. Вирусы могут стать также менее видоспецифичными. Например, вирусы растений могут стать вредными для полезных насекомых, животных, а также людей.

9. Знания о наследственном веществе – ДНК – очень неполны. Известно о функции лишь трех процентов ДНК. Рискованно манипулировать сложными системами, знания о которых неполны. Обширный опыт в области биологии, экологии и медицины показывает, что это может вызвать серьезные непредсказуемые проблемы и расстройства.

10. Генная инженерия не поможет решить проблему голода в мире. Утверждение, что генная инженерия может внести существенный вклад в разрешение проблемы голода в мире, является научно необоснованным мифом.

Как видим проблем много, но почему тогда ТНК, и в частности американская корпорация Monsanto, хозяйничают не только на землях Украины, но и во многих других странах?

4.2. Генетика и генная инженерия

Генетика является одной из самых важных областей биологии. При подготовке данного раздела было изучено ряд авторитетных работ⁵⁵. В их числе новые данные о развитии генетики в США, Великобритании, Японии, России и др.⁵⁶

На протяжении тысячелетий человек пользовался генетическими методами для улучшения пород домашних животных и растений, не имея научных представлений о механизмах, лежащих в основе этих методов. К началу XX века стали более понятны законы наследственности.

⁵⁵ Щелкунов С. Генетическая инженерия: учеб.-справочное пособие / С. Щелкунов. – 3-е издание, испр. и доп. – Новосибирск, Сибирское унив. изд-во. – 2014. – 447 с.

⁵⁶ Бобылев Ю. Направление удара – ген человека / Юрий Бобылев // Независимое военное обозрение. – 2005. – № 21; Бобылев Ю. Генетическая бомба. Тайные сценарии наукоёмкого биотерроризма. / Ю. Бобылев. – Изд. 2-е доп. – Москва : Белые Альвы, 2008. – 184 с.

Первый важный шаг в изучении наследственности был сделан австрийским монахом Грегором Менделем (1866 г.), который показал, что наследственные задатки не смешиваются, а передаются от родителей в виде дискретных (обособленных) единиц. Эти единицы, представленные у особей парами и остающиеся дискретными при наследовании, получили название «гены» (1909 г., Иогансен).

В 1912 г. американский генетик Морган показал, что гены находятся в хромосомах. Начала формироваться хромосомная теория наследственности. Взаимодействие генов между собой носит сложный многообразный характер.

В изучении генома человека основное внимание уделялось двум цепочкам с наследуемой информацией. Во-первых, Y-ДНК из ядра клетки, которая есть только у мужчин и передается строго по мужской линии, а во-вторых – МтДНК (митохондриальной ДНК), которая содержится вне ядра в особых образованиях – митохондриях, вырабатывающих энергию для клетки. МтДНК есть и у женщин, и у мужчин, но передается она исключительно по женской линии.

Среди тысяч кусочков ДНК генетики выявили некие участки (маркеры), которые подверглись у отдельных популяций людей определенным мутациям, причем в разные исторические времена. Сегодня можно вычислить скорости мутаций маркеров, а также того места на Земле, где они произошли. Практически каждый из нас может найти общего предка с другим человеком на исторической глубине в десятки, сотни и даже тысячи поколений и установить свое точное происхождение.

С большой степенью достоверности также известно, что, несмотря на все наше многообразие, человечество произошло из одной крохотной африканской популяции численностью примерно в две тысячи человек. При этом даже самые удаленные во всех отношениях друг от друга два человека на Земле «родственники».

По сообщению Агентства Лента.Ру от 30 мая 2006 года, оксфордский генетик Брайан Сайке обнаружил прямого потомка Чингисхана. Родство средневекового монгольского лидера и пре-

подавателя бухгалтерского дела Тома Робинсона подтвердилось, когда у них были найдены идентичные участки хромосом. Фрагменты генома Робинсона хранились в картотеке, основанной им компанией Oxford Ancestors, занимающейся восстановлением родословных.

По мнению российских языковедов членкора РАН С. Арутюнова и канд. ист. наук С. Козлова⁵⁷, логично предположить, что первичная группа представителей вида *Homo sapiens*, людей разумных, имела общий, единый для их всех язык. «Праязык» – наиболее дискретно-структурированная система знаков или слов, посредством которых человек после очередной планетарной катастрофы моделировал мир, формировал общество, творил культуру. Не так уж далеки от истины были библейские авторы, написавшие: «На всей Земле был один язык и одно наречие» (Быт 11:1).

Но для военно-биологической мысли важны не родство, а генетические различия между нациями и народами, которые могут стать «высокоточной» боевой мишенью.

Внезапные спонтанные изменения в структуре типичных генов и их последовательности (ДНК) представляют собой мутацию. Генные мутации, возникающие в гаметах, или в будущих половых клетках, передаются далее всем клеткам потомков и могут влиять на дальнейшую судьбу популяции. Уже здесь лежат основы создания «генетической бомбы» для населения потенциального противника. Соматические мутации возникают часто и остаются незамеченными, кроме случаев образования клеток с повышенной скоростью роста и деления. В таком случае возникают либо доброкачественные, либо злокачественные (раковые) опухоли.

Среди причин нарастания человеческого пессимизма и дальнейшего ослабления иммунной системы организма все большее значение начинают играть растущие радиоэлектронные облучения, особенно от мобильных телефонов. Так, научно установлен факт, что воздействие радиоволн частоты 900 МГц повышает

⁵⁷ Независимая газета. – 2006. – 25 янв.

кровоток в коре головного мозга на стороне воздействия и вызывает изменение электроэнцефалограмм здоровых людей в состоянии сна. В Украине мобильная связь работает именно на частотах 900, 1800 и 1900 МГц.

По данным финской лаборатории радиобиологии (г. Хельсинки), под воздействием радиосигналов с частотой 900 МГц изменяют свою активность некоторые гены человека. В частности, выявлено отрицательное воздействие облучения на ген p53, который регулирует реакцию клеток на стресс и возможное развитие рака. Таким образом, есть и стрессогенное воздействие бурно развивающейся мобильной связи на жителей Украины. **Не исключено, что мобильная связь представляет собой специфическое «психотронное оружие».**

Люди, меньше говорящие в течение дня по сотовому телефону или использующие специальные защитные наушники, в конце рабочего дня устают меньше. По данным печати, есть данные, что такое облучение отрицательно влияет на развитие эмбрионов в теле женщины. Около 20% беременностей заканчиваются естественным выкидышем в сроки до 12 недель, и в половине таких случаев можно обнаружить хромосомные аномалии.

Генетика помогает правильнее понять историю возникновения жизни на Земле, отражая одну из основ эволюции жизни и увеличения многообразия видов. По мнению генетиков и антропологов, на одной из последних критических стадий человеческой цивилизации после глобального потопа на Земле осталось лишь около 10 тыс. человек. Далее размножение пошло на основе скрещивания многих родственных особей. В таких условиях усилились многочисленные мутации на ключевых участках ДНК. По оценкам генетиков, у каждого человека имеется более 140 тыс. таких отклонений от прежнего исторического биологического предка. Это, в свою очередь, ослабило механизмы генного контроля и сделало человека мишенью для разных болезней.

Любопытно, что генные механизмы у грызунов (крыс и мышей) работают более надежно и эффективно, чем у людей. По мнению ряда английских ученых, должен наступить мо-

мент, когда количество мутаций станет критичным и человеческая эра вплотную приблизится к финалу. Но такой прогноз не учитывает предстоящее изменение стратегии естественного и искусственного биологического отбора и переход к новой модели организации человеческого общества и его жизненных ценностей.

Научные теории жизни могут быть «сверхфантастичными», включая создание все нового биологического оружия для демографической расчистки стран, регионов и даже целых континентов, а также средств защиты от него.

Применительно к живым организмам эволюцию можно определить как развитие сложных организмов из предшествующих более простых организмов с течением времени. В рамках «неодарвинизма» эволюция более всего изучается с оценкой влияния на живой организм наследуемых генотипов и факторов среды (и те, и другие меняются и взаимообусловлены).

Вот любопытный пример из истории развития славянского мира и славянского мифа. До последнего времени по поводу происхождения белорусов существовало несколько теорий, в том числе «польская», «русская», «балтская», «кривичская» версии, но ни одна из них не выдержала «генетических испытаний».

По данным генетика белорусской академии наук М. Пилипенко, в результате исследований оказалось, что большинство образцов белорусских ДНК относятся к западному варианту евразийского типа митохондриальной ДНК. В результате многомерного анализа выяснилось, что сразу по нескольким признакам белорусы принадлежат к группе народов с общей «праматерью», в которую входят германцы, литовцы, словаки и хорваты. Анализ мужской Y-хромосомы также на 95% подтвердил европейское происхождение белорусов.

Однако генетические признаки не полностью определяют этнические. Белорусы по своему языку относятся к «восточным славянам», что делает возможным и жизнеспособным образование крупного государства с условным названием «Россия», а не «Европа».

По генным исследованиям, «русские» (в сущности, формирующаяся народность) наиболее похожи на восточнославянские популяции (30% «русских» генотипов встречены у белорусов и украинцев). На втором месте по сходству стоят восточные финно-угорские народы (коми, удмурты, мари, мордва). Далее – близость русских к западным угрофиннам (эстонцы, карелы, финны, саамы), затем идут западные славяне (поляки, чехи, словаки) и южные славяне (сербы, хорваты, болгары, боснийцы, словенцы)⁵⁸.

Возможно, новые исследования докажут наличие у элитных социальных групп (и менеджеров) каких-то специфических генов или их комбинаций, что определяет результат «естественного» и далее «социального» отбора. Гены биологического вида объектно важны в процессе наследственности, но культура, образование, мозги «человека разумного» – это тоже «значимое».

В 1953 году Дж. Уотсон и Ф. Крик предложили модель молекулярной структуры ДНК и механизма ее воздействия на развитие вида.

Современная инженерная генетика имеет строго научные теоретические основы. Однако есть многочисленные «белые пятна», которые успешно могут быть преодолены в экспериментах с генами лишь относительно. Это говорит об опасности «решительного» вторжения в конструирование «живых организмов». Допустив по незнанию, ошибочно можно породить тотальную смерть всех видов на Земле, не говоря о самом человеке. Однако этот же эффект может быть целью наукоемкого биологического терроризма.

Отсюда телеологический вопрос: «Насколько глубоко самой Природой позволено вторгаться в механизмы формирования Новой Жизни и обеспечения ее деятельности?». Еще один вопрос: «Насколько может потяжелеть «генетический груз» существующей жизни на Земле?».

⁵⁸ Бобылев Ю. Генетическая бомба. Тайные сценарии наукоемкого биотерроризма. / Ю. Бобылев. – Изд. 2-е доп. – Москва : Белые Альвы, 2008. – 184 с.

Карла Линнея мы знаем как великого создателя классификации растений и животных. Менее известно, что он разработал и первую классификацию болезней из 11 классов и по симптоматическому признаку: боли, нарушения движения, душевные расстройства (в том числе бешенство) и т. д. Первая Международная классификация была принята в 1850 году, она содержала 140 болезней. Но после Пастера, Коха и Мечникова для каждой болезни начали искать своего микроба. С 1993 года действует 10-я Международная классификация болезней (МКБ) из 12 тысяч позиций, обязательная также на территории Украины. К 2015 году готовилась более детализированная 11-я МКБ.

В 1972 году была получена первая трансгенная бактерия. Гораздо важнее самого микроба стала разработка техники генной инженерии. До середины 1990-х годов совершенствовалась методика расшифровки отдельных генов. Далее началось выяснение генетических причин болезней.

Генетики предлагают на каждую болезнь по обнаруженному ими гену. В жизни болезни носят не только генный характер, но и инфекционный. При этом ход болезней имеет такой «двухфакторный» характер, что отражает особенности живого организма и воздействия окружающей среды.

В то же время для большинства душевных расстройств – шизофрении как самой показательной – не найдено никакого материального субстрата. Ни анатомических деформаций, ни отклонений в физиологии мозга при всех современных видах обследования. «Ген шизофрении» пока не открыт.

Генетика – на новом подъеме. В разгаре большая работа по составлению генетической карты болезней – Diseasome (похоже, что название придумано в рифму с Genome). Такая карта в перспективе должна бы совместиться с действующей ныне МКБ. Вместе с тем, точно установлено, что несколько разных болезней связаны с дефектом одного и того же гена. Так, оказались «повязаны» диабет и рак предстательной железы. В реальности несколько разных генов могут находиться в активном или выключенном состоянии. Возможных комбинаций даже для десятка

генов может оказаться вполне математически достаточно для запуска механизма той или иной болезни.

В США рядовые американцы выкладывают огромные деньги за генетические исследования, чтобы узнать о грозящих им проявлениях дефектов ДНК. Возник большой спрос на генетические анализы. По данным Food and Drug Administration (FDA), больше всего там сейчас платят за выявление наследственной склонности к ожирению, диабету и болезни Альцгеймера. Всей мощью их биохимической индустрии создана общедоступная сеть генетических лабораторий. Однако сделать полное исследование генома для любого желающего пока еще технически невозможно. Речь идет лишь о выявлении маркеров конкретных заболеваний. Такие вопросы, однако, имеют смысл и в отношении пределов ухудшения природной среды обитания под воздействием антропогенного фактора.

4.3. Генная инженерия и здоровье

Важная проблема продуктов питания связана с применением генной инженерии для выращивания сельскохозяйственных культур. В 1996 году трансгенные культуры выращивались в 6 странах, в 2000-м – в 13 странах. Свыше трети посевов в растениеводстве США приходится на генные сорта. Там особенно преуспели в выращивании и переработке трансгенной сои, кукурузы, некоторых сортов пшеницы и кормовых культур, в изготовлении комбикормов. Быстро развивается генное растениеводство и в Канаде.

О возможной опасности ГМ-продуктов для здоровья человека говорят во всем мире. Однозначного и единого мнения ученых по этому поводу нет. Поэтому в одних странах к этому относятся спокойно, в других их вообще отказываются есть. В такой ситуации надо такие продукты маркировать, и пусть потребители решают сами.

«Проблемы здоровья и безопасности пищи связаны с индустриальным ведением сельского хозяйства. Они стали проявляться, начиная с 1960-х годов, когда сельское хозяйство и



производство пищевых продуктов стало применять все больше пестицидов, гербицидов, инсектицидов и химических удобрений. Были установлены явные связи между некоторыми болезнями и индустриальным животноводством; кризис BSE (болезнь бешенства коров) в конце 80-х и 90-х годов стал наиболее явным примером из серии скандалов, связанных с безопасностью пищи. Сальмонеллез был практически неизвестен в 40-х годах, однако теперь это повсеместная проблема. Пищевые отравления увеличились на 400% за последние десять лет. Всем памятен скандал в связи с диоксидами, обнаруженными в мясе и яйцах бельгийских кур.

Чтобы проскочить контроль безопасности и соответствующие тесты, корпорации раздувают миф о полной равноценности сделанных ими пищевых субстанций и природных. Концепция их «эквивалентности» была создана специально для облегчения коммерциализации генетически модифицированных продуктов. Правила ЕС о ГМ-продуктах и ингредиентах используют эту концепцию. При тестировании или маркировке ГМ-продукты проходят простые, такие же, как обычные продукты, а не усиленные тесты. Их равноценность подразумевает, что оба типа продуктов одинаковы по всем важным характеристикам: безопасности, питательности, внешнему виду.

В настоящее время процедуры тестирования состоят практически исключительно из химических и биохимических процедур, призванных качественно определить питательное специфическое вещество, токсин или аллерген. Эти тесты фокусируются на компонентах, которые могут повести себя как-либо иначе в каждом

конкретном ГМ-продукте, и основаны на известных свойствах этих же веществ, проявленных в их не ГМ-аналогах, а также на характеристиках самих генов, привнесенных в ГМ-организм.

Такие исследования не могут обнаружить опасность, тающуюся в ГМ-продуктах, так как неожиданные побочные эффекты, которые могут скрываться в продуктах генно-инженерного процесса, невозможно выявить. Это можно сделать только при клинических испытаниях.

С 1960-х годов, когда в промышленности начали применять искусственные ферменты и стиральные порошки, массово проявились пищевые аллергии. Промышленные ферменты применяют в таких продуктах, как мука, крахмал, газированная вода, фруктовые соки, масла, пиво, вина, сыры и мясо.

Эти ферменты не подлежат обязательному указанию на этикетках, поэтому их употребления трудно избежать. ГМ-организмы, обычно плесневый грибок или бактерия, производят эти ферменты тоннами. Как только произведенный фермент отделен от производящего его организма, использование ГМ-организма можно не декларировать. Однако разделение фермента и производящих его организмов происходит не полностью, поэтому остатки культур грибов и бактерий становятся основной причиной аллергий.

Производство промышленных ферментов – широчайший бизнес. Novo Nordisk, лидер датского рынка, зарабатывает с



помощью промышленных ферментов примерно 500 млн долл. в год. Прибыли пищевой индустрии от их использования, дополненные прибылью от реализации антиаллергенов, даже еще большие, они исчисляются уже в миллиардах долларов. Пищевые компании и работающие на них аллергологи отказываются от обмена информацией и сотрудничества с новым швейцарским Федеральным институтом технологии, доказавшим, что эти ферменты – главные виновники аллергий и астмы.

Новые опасения по поводу безопасности ГМ-продуктов появились в марте 1999 года после исследований Йоркской лаборатории питания (Великобритания), когда выяснилось, что число случаев пищевой аллергии, связанных с соей, увеличилось в 1998 году на 50%.

Открытие, сделанное в Йорке, дает реальные сведения о том, что ГМ-продукты могут иметь явное негативное влияние на человека. Это первый случай за 17 лет, когда соя оказалась в первой десятке продуктов, способных вызывать аллергию. Среди хронических болезней, которые может вызывать соя, присутствуют синдром раздражения кишечника, болезни кожи, включая угревую сыпь и экзему, а также проблемы пищеварения. Люди могут также страдать от хронической усталости, неврологических проблем, головных болей.

Одна из катастроф, связанных с ГМ-пищей, уже была предотвращена. Ведущий генный инженер-исследователь для повышения количества белка ввел в сою ген бразильского ореха. При тестировании на животных не было замечено никаких признаков аллергенности. По счастью, у ученых под рукой оказалась сыворотка крови людей-аллергиков на бразильский орех, и когда ГМ-сою протестировали с помощью этой сыворотки, аллергенность была обнаружена. Это могло быть смертельно опасно для многих людей, имеющих аллергию на орехи. Но в большинстве случаев сыворотки крови аллергиков не применяются при тестировании, так как люди раньше никогда не потребляли большинство «чужих» белков, внедряемых теперь в пищевые продукты.

ГМ-продукты явно могут быть токсичными и опасными для здоровья людей. В 1989 году генно-инженерная модификация L-триптофана вызвала смерть 37 американцев и сделала инвалидами еще 5000 человек из-за приносящей большие страдания и потенциально смертельной болезни крови – синдрома эозинофильной миалгии (EMS). Лишь после этого продукт был отозван Управлением питания и лекарственных препаратов США. Производитель – Showa Denko, третья по величине японская компания, специализирующаяся на химических технологиях, впервые использовала ГМ-бактерии для производства гена.

ГМ-L-триптофан был столь же чистым и равнозначным предыдущим препаратам, которые производились с помощью бактерий природного типа. Однако же он совершенно не соответствовал этим препаратам по показателям безопасности. Возможно, бактерии каким-то образом становятся заразными в процессе трансформации при рекомбинации ДНК. Если бы проводились все тесты, которые могут широко охватить возможные негативные эффекты, например, тест на усваивание животными и людьми, факт, что этот продукт не является безопасным, сразу стал бы очевиден. Но таких тестов не было.

Компания Showa Denko выплатила компенсации жертвам на сумму, превышающую 2 млрд.

Еще одна проблема заключается в токсинах замедленного действия. Известно, что время проявления токсичного действия белка может занимать более 30 лет. ГМ-соя отличается от обычной по белкам на 74%. Поскольку эти белки – гибриды бактериальных и растительных организмов, они действительно принципиально новые, поэтому не могут быть приравнены к растительным или бактериальным. Превращение белка из полезного в безвредный может зависеть от малейшего изменения аминокислотного состава.

Учитывая, что тесты, которые проводятся сейчас на государственном уровне, неадекватны из-за неоправданного применения «принципа эквивалентности», блюстители безопасности полагаются на исследования транснациональных компаний, и

кое-где существует тенденция принимать сомнительные результаты этих тестов за научный факт. Вряд ли следует ожидать от чиновников чего-то лучшего и для защиты потребителя на международном уровне. Международные чиновники не изменяют этой ситуации. Согласно правилам ВТО обязанность доказать, что продукт безопасен, лежит на импортирующей стране. Однако, когда страны пытаются поступать согласно обязанностям и защищать своих граждан, экспортеры ГМ-продукции используют другое правило ВТО – о применении санкций, если импортер сопротивляется «свободной торговле»⁵⁹.

В сложной ситуации оказалась Украина, которая, подписав и ратифицировав Картахенский протокол по биологической безопасности, вступивший в силу в сентябре 2003 года, не разработала национальную правовую базу, необходимую для его реализации. Правительственное постановление 1998 года устанавливает временный порядок ввоза, государственного испытания, регистрации и использования генно-модифицированных сортов растений в Украине. Но на его основании, как утверждает народный депутат Александр Задорожный, не было дано ни одного разрешения на работу с генетически модифицированными организмами.

В феврале 2002 года Верховная Рада приняла в первом чтении проект закона Украины «О государственной системе биобезопасности при создании, испытании и практическом использовании генетически модифицированных организмов». Однако до второго чтения закон так и не дошел. Это грозит превращению Украины в рынок сбыта неконтролируемой и некачественной генетически модифицированной продукции, которую не разрешается поставлять в страны Евросоюза. Украина, имея такой огромный потенциал в сельскохозяйственном секторе, вполне могла бы обойтись без таких новаций, как генетически модифицированные культуры⁶⁰.

⁵⁹ *Валянский С. И.* Третий путь цивилизации, или Спасет ли Россия мир? / С. И. Валянский, Д. В. Калюжный. – Москва : Алгоритм, 2002. – 494, [1]. – (Национальный интерес).

⁶⁰ *Сенченко Н.* Общество истребления – стратегическая перспектива «демократических реформ» / Н. Сенченко. – Киев : Стебляк, 2013. – 320 с.

Всестороннее изучение безопасности для здоровья ГМ-продуктов требует огромных денег. Это по карману только гигантским компаниям-производителям. Но им, по вполне понятным причинам, неинтересно проводить глубокие исследования, мало ли что можно выявить. Главное для них, чтобы не было прямых негативных эффектов. А что касается возможных отдаленных последствий, то надежных методик их определения вообще не существует.

В нашей стране основным продуктом питания для многих жителей является картофель. Но может ли картофель стать токсичным? Может. Картофель производит натуральный яд – соланин. К счастью, этот токсин находится в сильной концентрации только в цветках и листьях картофеля. В генетически измененном картофеле контроль над концентрацией соланина в специфических тканях был нарушен путем формирования новой генетической последовательности (эффект расположения генов). Таким образом, стало возможным, чтобы данный токсин формировался в большой концентрации уже и в клубнях. Продолжительное употребление такого картофеля может сильно и надолго подорвать здоровье.

Между США и Евросоюзом развернулась настоящая торговая войны – именно по экспорту-импорту генетических продуктов. Еще в 1999 году десять стран-членов ЕС запретили импорт генного зерна, мяса и изделий из такого сырья, большинство других стран-участников Евросоюза предписали обязательную маркировку генного продукта. Вашингтон, наоборот, вводит ограничения на импорт мяса из ЕС.

На фоне торговых и финансовых противоречий между Западной Европой и США генные технологии стали, безусловно, весомым аргументом. Однако долговременные последствия употребления таких продуктов куда серьезнее торговых разногласий. Большинство стран ЕС призвало продолжить детальное изучение генной технологии, ее влияния на человека.

Тем временем экспорт и импорт ГМ-продуктов увеличивается. По оценкам Минсельхоза США, Комиссии евросообществ,

ВОЗ, к 2007–2010 годам доля генного продовольствия в общем объеме мировой сельхозторговли достигнет 55–60% в основном за счет резкого увеличения его экспорта из США, Канады, некоторых стран ЕС и Южной Америки. В Северной Америке ныне используют не менее 100 видов генетического сырья для производства продтоваров, в том числе и на экспорт.

Особенную активность проявляет американская фирма Monsanto. Ее долговременная стратегия по завоеванию мирового рынка генетическими продуктами поистине дьявольская. Вот выдержки из доклада американского Фонда исследований окружающей среды (Аннаполис, штат Мэриленд): «Уже десять с лишним лет Monsanto делает все, чтобы завладеть мировым рынком семян кукурузы, сои и картофеля. Критики называют ее план дьявольским, а в ответ слышат, что это – дьявольски прибыльный бизнес. За последние годы фирма затратила свыше восьми миллиардов долларов на приобретение других производителей семян – в частности, компании «Пионер», специализирующейся на генетических семенах: патент на них принадлежит Monsanto. А так как они запатентованы, фермер не вправе использовать выращенный урожай на семена – он вынужден постоянно обращаться за новыми семенами к Monsanto, ставшей транснациональной компанией. В результате на рынке появляется все больше непроверенных генетических продуктов...»

Кстати, как сообщала Financial Times, против Monsanto был выдвинут иск на многомиллионную сумму в связи с тем, что она «выводила потенциально опасный генетически модифицированный семенной материал на мировые рынки без соответствующих испытаний». Кроме того, компания обвинялась в том, что она создала картель для монополизации рынков семян ГМ-кукурузы и сои, ограничив торговые возможности и зафиксировав цены.

Некоторые украинские ученые высказываются положительно о генетически модифицированных продуктах. Но если учесть, что свои выводы они делают, работая по заказу, например, американской фирмы Monsanto, то можно ли в таком случае доверять их выводам? Генетически модифицированный сорт кар-

тофеля этой фирмы «Новый лист», устойчивый к колорадскому жуку, украинские ученые признали безопасным для здоровья и окружающей среды. И все же руководство страны приняло решение запретить распространение сорта и даже уничтожить урожай, выращенный на опытном поле. Однако работающий с фирмой Monsanto член-корреспондент Российской академии медицинских наук и академик Национальной академии наук Украины Юрий Кундиев назвал это решение чисто политическим, принятым под давлением общественности, страдающей трансгенофобией⁶¹.

4.4. Что же такое ГМ-продукты?

Генетически модифицированные (ГМ) продукты – крупное нововведение современной науки, уже внедренное в практику. Однако люди в большинстве стран относятся к этому достижению с большим подозрением. Что же такое ГМ-продукты и какое влияние они могут оказать на здоровье? Это продукты так называемых трансгенных растений и животных, в геном которых с помощью сложных методов генной инженерии встроены гены своего или другого вида, благодаря чему они приобретают заданные «полезные» свойства.

Генетически модифицированные продукты начали появляться еще в начале 1980-х годов. Например, получен ГМ-картофель, который не ест колорадский жук, ГМ-помидоры, не портящиеся при хранении. В геном кукурузы встроили ген холодоустойчивости арктической камбалы и получили морозоустойчивую кукурузу. Разработаны трансгенные сельскохозяйственные растения с повышенной плодородностью, устойчивостью к вредителям; трансгенные молочные животные, молоко которых без сложных и дорогих технологий превращается в сыр.

Только ГМ-растений с улучшенными свойствами сегодня существует более 130: соя, кукуруза, картофель, рис, томаты, перец, огурец, тыква, дыня, рапс и др. Всего в мировом пищевом

⁶¹ Российская газета. – 2000. – 31 марта. – С. 26.

производстве доля ГМ-продуктов составляет уже более 2%. Основная масса трансгенных растений и животных для пищевых нужд производится в США, а также в Канаде, Аргентине, Китае. По валу больше всего выпускается генетически модифицированной сои и кукурузы.

Наиболее распространенным способом является использование в качестве переносчиков новых генов бактериальных плазмид (кольцевых ДНК). Плазмида в бактерии служит транспортом для доставки любого гена. Обычно бактериальные плазмиды легко переходят от бактерии к бактерии, но не к растениям. К счастью или к несчастью была обнаружена бактерия, которая «умела вводить» гены в растения и «заставлять» их синтезировать нужные ей белки. Такой бактерией была почвенная опухолообразующая бактерия *Agrobacterium tumefaciens*, являющаяся виновницей образования растительных наростов – галов (растительных опухолей). После заражения растения определенная часть плазмидной ДНК (Т-ДНК) встраивается в хромосомную ДНК растительной клетки, становясь частью ее наследственного материала. Растение начинает продуцировать нужные для бактерий питательные вещества. Ученые научились заменять гены в Т-ДНК плазмид бактерий нужными генами, которые предполагалось вводить в растение для его модификации.

Сразу же возникает вопрос, а что происходит с этой конструкцией, когда она попадает в клетку растений? Теоретически она должна полностью разрушиться. Но на практике оказалось иначе: она не только не разрушается полностью, но еще и реплицируется, т. е. дает многочисленные копии, и фактически начинает «жить» своей жизнью. Этот факт был подчеркнут в Мировом заявлении ученых об опасности ГМО: «Для встраивания гена используют вирусы, плазмиды (кольцевые ДНК) и др., способные проникнуть в клетку организма и затем использовать клеточные ресурсы для создания множества собственных копий или внедриться в клеточный геном (как и «выпрыгнуть» из него)» (World scientific statement... 2000).

Опасность ГМО может быть обусловлена не только способами внедрения генов, но и тем, какие именно гены встраиваются. При этом в процессе внедрения гены могут как сами мутировать, т. е. изменяться, так и оказывать негативное воздействие на геном организма-хозяина. В результате активности внедренных генов могут образовываться неизвестные токсичные белки, вызывающие токсикозы или аллергию у человека и животных. К тому же растения могут аккумулировать гербициды и пестициды, к которым они устойчивы, и вместе с растением человек будет поглощать токсичные химикаты. ГМ-вставки могут проникать в клетки внутренних органов как взрослого организма, так и потомства, что было доказано с помощью флуоресцентной зеленой метки⁶².

Несмотря на то, что в нашей стране нет своих ГМ-продуктов, мы все их уже попробовали. Импортные соевый белок, кукурузный крахмал добавляются в колбасы, хлебобулочные и кондитерские изделия, многие полуфабрикаты. Из плодов ГМ-растений производятся чипсы, быстрорастворимое какао. Генетически модифицированные продукты значительно дешевле, надо полагать, что именно поэтому их в больших количествах закупают за рубежом. Уже используются (пока в качестве эксперимента) семена ГМ-растений, предлагаемых Украине за бесценок. Дешевые во всем мире закусочные «Макдональдс», завоевавшие и украинский рынок, открыто заявляют, что они используют ГМ-продукты.

Казалось бы, следует ожидать триумфального шествия ГМ-продуктов по всему миру. Однако во многих странах обще-



⁶² Schubbert R. Ingested foreign (phage M13) DNA survives transiently in the gastrointestinal tract and enters the blood stream of mice / Schubbert R., Lettmann C. and Doerfler W. // *Molecules, Genes and Genetics*. – 1994. – Vol. 242. – P. 495–504.

On the fate of orally ingested foreign DNA in mice: chromosomal association and placental transmission in the fetus / Schubbert R. [et al.] // *Molecules, Genes and Genetics*. – 1998. – Vol. 259. – P. 569–576.

ственное мнение резко настроено против их распространения. В Европе производителей обязали ставить на продукты лейбл «ГМ», если доля их компонентов в продукте более 3–5%. Дорогие рестораны встречают посетителей вывесками: «Мы не используем ГМ-продукты». Дело доходит даже до демонстраций протестов против внедрения ГМ-продуктов и уничтожения борцами за «натуру» посевов с ГМ-растениями.

Почему такая реакция? Люди боятся, что ГМ-продукты нанесут урон их здоровью, так как до конца не изучено насколько они токсичны. Высказывают даже подозрение, что поскольку ГМ-продукты несут никогда ранее не встречавшиеся в природе искусственные гены, то они повредят генетический аппарат человека, женщины будут рожать детей с отклонениями в развитии. Генетически модифицированные продукты могут также оказаться причиной аллергии, так как при употреблении кукурузы со встроенным рыбьим геном, человек страдающий аллергией на рыбу, возможно, получит обострение аллергической реакции.

Даже если везде будут трубить о безвредности ГМ-продуктов, трудно будет доказать их пользу и подтвердить чистоту исследований, поскольку «безвредность» в данном случае слишком выгодна производителям. Кроме того, нельзя исключить, что истинные результаты употребления ГМ-продуктов выяснятся только по прошествии длительного времени. Если предположить, что некие злоумышленники смогут использовать достижения геной инженерии и создадут, например, медленно убивающий человека ГМ-хлеб или другие продукты, то станет совсем уж не до восторгов наукой. К сожалению, исключить такие злоупотребления со стороны рода человеческого, ищущего во всем прибыль, нельзя.

Безусловно, городские жители, не имеющие своего подсобного хозяйства, скорее всего до конца не смогут отфильтровать ГМ-продукты из своего рациона. Но, по возможности, лучше исключить подозрительные полуфабрикаты, сою импортного производства, импортные овощи, фрукты, импортное мясо и др.

4.5. ГМ-продукты и человек

Показательный случай – когда генетически измененные растения и животные приобретают свойства (качества), способные угрожать существованию других видов, то в этом случае можно ожидать, что равновесие соответствующих популяций будет серьезно и безвозвратно нарушено.

Очень спорный случай известен с трансгенетическими рыбами. В США гены роста, свойственные форели, были введены в геном карпа. Этот новый вид рыбы (гибрид карпа и форели) начал развиваться быстрее и стал намного крупнее. Его потребности в пище и его обмен веществ стали еще более значительными. Серьезное беспокойство вызывает то, какое негативное воздействие может оказать подобный сорт рыбы на аквакультуру, рыбные запасы, а в случае случайного распространения – и на другие акватические системы.

Между тем, сектор быстрого гастрономического обслуживания населения (сектор ресторации) проявил большой интерес к подобным трансформациям, в том числе и по отношению к съедобным рыбам особенно ценных пород. Эта ресторационная индустрия надеялась удвоить свой бизнес еще в 2000 году.

«Управление питания и лекарственных препаратов США (FDA) официально объявило генетически модифицированный нейротоксин – аспартам (известный как Nutrasweet) «искусственным подсластителем». Посмотрим же, сделает ли он жизнь людей слаще.

Аспартам (Е-951)⁶³ не просто генетически модифицированное вещество, а генетически созданный химический препарат, рекомендуемый как пищевая добавка. Объявленный альтернативой сахару, он якобы позволяет не набирать вес и не является канцерогеном.

Однако оказалось, что в отличие от других токсинов, часто встречающихся в повседневной жизни, потенциальный риск от аспартама весьма велик. Он присутствует в более чем 6000 на-

⁶³ Пищевая добавка Е-951 разрешена к использованию в пищевых продуктах Постановлением Кабмина Украины № 12 от 04. 01. 99 и Постановлением № 342 от 17 февраля 2000 года.

именованиях продуктов, таких как детские витамины, лекарства, диетические напитки, и практически в любом ресторанном блюде.



Впервые этот продукт был разработан компанией O.B. Searle. После предъявления иска 780 женщинами, утверждавшими, что продукт G.D. Searl вызвал у них внутриутробный воспалительный процесс, компания распродала 30 дочерних фирм. В конце кон-

цов Monsanto купила O. D. Searl, а затем создала компанию NutraSweet в качестве дочерней компании, отделившейся от G. D. Searl.

Аспартам – это единственный генетически модифицированный продукт, имеющий большое количество явных подтверждений опасности для здоровья и смертельных исходов, связанных с ним. Это пока единственный генетически модифицированный пищевой продукт на американском рынке, имеющий четкую маркировку. Это уникальный случай, поскольку официальный Вашингтон считает, что маркировка ГМ-продукции не нужна, чтобы не препятствовать свободной торговле. Продукт содержит аспартам, если на упаковке есть предупреждение FDA: «PHENYLKETONURICS: Contains phenylalanine (содержит фенилаланин)» или если на упаковке упоминается phenylketonuria (фенилкетонурия). Продукт противопоказан тем, кто страдает фенилкетонурией, врожденным нарушением обмена фенилаланина в организме, приводящим к умственной отсталости.

Американская национальная ассоциация безалкогольных напитков составила протест, опубликованный в Отчете Конгресса США 7 мая 1985 года. В нем описывается химическая нестабильность аспартама. После нескольких недель в жарком климате (или при нагревании до 30°C) основное количество аспартама в газированной воде распадается на формальдегид, метанол и фенилаланин и т. д. Будучи проглоченным, метанол (метиловый или древесный спирт, убивший или ослепивший ты-

сячи любителей выпить) преобразуется в формальдегид, затем в муравьиную кислоту. Формальдегид – канцероген класса А. Фенилаланин же становится токсичным в сочетании с другими аминокислотами и белками.

При беременности аспартам может воздействовать непосредственно на плод, даже при употреблении в очень малых дозах.

Между тем общественность в основном ничего не подозревает, полагая, что раз продукт так широко разрекламирован, он должен быть безопасен. Однако имеется 92 документально подтвержденных случаев отравления аспартамом. Среди них такие: потеря осязания, зрения, памяти, головные боли, усталость, головокружение, тошнота, сильное сердцебиение, увеличение веса, раздражительность, тревожное состояние, туманное зрение, сыпь, припадки, боли в суставах, депрессии, спазмы, заболевания детородных органов, слабость и потеря слуха. Также аспартам может провоцировать опухоль мозга, множественный склероз, эпилепсию, базедову болезнь, хроническую усталость, болезни Паркинсона и Альцгеймера, диабет, умственную отсталость, туберкулез. Он может вызвать даже смертельный исход»⁶⁴.

Третий нашумевший случай – кукурузный. Специалисты одного из концернов внедрили в сорт кукурузы особый ген, убивающий кукурузного червя. И все было хорошо, пока эта кукуруза и чипсы из нее не попали в желудки людей. В результате синтеза возник доселе неизвестный науке белок, который не полностью переваривается в желудке и в конце концов попадает в кровь. Что бывает с человеком, когда в крови оказывается посторонний белок, известно: аллергическая реакция и анафилактический шок.



⁶⁴ Валянский С. И. Третий путь цивилизации, или Спасет ли Россия мир? / С. И. Валянский, Д. В. Калюжный. – Москва : Алгоритм, 2002. – 494, [1]. – (Национальный интерес).

Народ протестует... 8 января 1998 года 120 членов Конфедерации крестьян, крупнейшего французского Союза фермеров, вошли на фабрику компании «Новартис» по переработке и хранению продуктов в Нерке (Франция) и уничтожили семена кукурузы, подвергнутой генным изменениям. Это было сделано в качестве протеста против решения французского правительства, принятого в ноябре 1997 года, разрешить производство кукурузы, полученной путем генной инженерии, сведя на нет запрет на ее культивацию, принятый предыдущим консервативным правительством.



Кукуруза фирмы «Новартис» ассоциируется с многочисленными и долгосрочными бедами из-за присутствия в ней трех введенных генов. Наибольшая опасность кукурузы, созданной путем генных изменений, заключается в невозможности оценки долгосрочных последствий их употребления и прослеживания их влияния на окружающую среду, живых и человека.

Следует заметить, что все больше людей в мире высказываются против бездумного использования генетических продуктов и технологий. Недавние исследования российских ученых – Ирины Ярыгиной, Виктора Прохорова и других – подтверждают выводы их коллег (в частности, британского университета «Сюррей», японской агропромышленной корпорации «Кириин брюэри», ряда французских, мексиканских исследовательских центров): чем больше человек потребляет ГМ-продуктов, тем больше риск злокачественных изменений в крови, нарушений работы желудочно-кишечного тракта и нервной системы. Увеличивается и вероятность тромбофлебитов, т. е. непроходимости кровеносных сосудов, аллергических заболеваний и даже воспаления головного мозга (менингита). Наблюдаются также случаи

перерождения печени, легких, других органов. Значит, нужна тщательная проверка состава и свойств ГМ-продукта, а также технологии его производства.

Серьезность ситуации подчеркивает тот факт, что вопросы безопасности биотехнологий обсуждались на саммите «восьмерки» в Японии. Было даже принято соответствующее коммюнике, в котором главы государств обязались прилагать все усилия для того, чтобы заставить национальные системы безопасности пищевых продуктов быстро реагировать на возрастающую осведомленность общественности о возможном риске. Но еще более важно то, что лидеры ведущих стран считают, что ключевым принципом в развитии биотехнологий остается приверженность научному и правовому подходу.

Партия Зеленых Юго-Запада учредила ежегодную награду «Зеленый ангел» за «твердую позицию против генной инженерии и сочетание принципов с соображениями прибыли». Фигурку стоящего ангела высотой около 20 см было присуждено Исландии, а вручена она была управляющему сети супермаркетов «Экзетерс» господину Ральфу Лоудену. Директор сети супермаркетов в Исландии заверил, что в его сети не содержится генетически модифицированных компонентов, несмотря на преднамеренное смешивание производителями продуктов соевых бобов, выращенных традиционным способом и бобов с применением генной инженерии.

Вручавший награду Дэвид Тейлор прокомментировал: «Нужно поздравить Исландию с тем, что она дорогой ценой заняла твердую позицию по защите окружающей среды и здоровья людей. Мы очень надеемся, что их действия послужат примером для других сетей супермаркетов». Многие исландские компании наложили запрет на продажу пищевых генетически измененных продуктов Соединенных Штатов Америки. Эти решения являются выражением личного мнения исполнительного директора компании Iceland Foods Малкольма Уокера, который заявил британскому радио: «Потребителей дурачат». Еще он сказал, что использование ингредиентов, полученных путем генных манипуляций,

«возможно, является наиболее значительным и потенциально опасным развитием пищевой промышленности в этом столетии».

Как-то я увидел в одной из программ телевидения сюжет, который поразил меня. Рассказывалось о том, что английский принц Чарльз почти 10 лет занимается выращиванием сельскохозяйственных продуктов в своем поместье Хайгроув в графстве Глостершир. Оказывается, принц Чарльз является ярким сторонником органических методов в сельском хозяйстве. Выступая на открытии исследовательского центра в Абердинском университете, он сказал, что сельское хозяйство «утратило свою душу и органическое сельское хозяйство может вернуть ее». Принц Чарльз выразил сочувствие мелким фермерам и сельским общинам Британии, которые борются за выживание, и предупредил об опасности поспешного увлечения выращиванием генетически сфабрикованных культур. Он сказал: «Это будет огромной трагедией, если мы повторим ту же ошибку и поддадимся поголовному увлечению выращиванием генетических культур только для того, чтобы признать свою ошибку тридцать лет спустя».

4.6. Генетические технологии в животноводстве

В регионе Евросоюза генетические технологии используются в основном в животноводстве – около 40% производимого в ЕС мяса составляют генные мясопродукты. Япония, индустриальные «драконы» Восточной Азии, многие развивающиеся страны и бывшие соцстраны в 1998–2000 годах вообще запретили импорт генетических продуктов, ибо исследования тамошних ученых также показали тревожные результаты.

Борьба против бездумного использования генетических продуктов и технологий развернулась на фоне ведущегося по сей день спора насчет использования половых и других гормонов в животноводстве: в США такие гормоны ныне получает до 90% поголовья крупного рогатого скота. В рационе его питания три природных и три синтетических гормона, имитирующих натуральные. Такое сочетание ускоряет привес коров и телят, придает мясу нежный вкус и аромат.

Однако в 1995 году Евросоюз запретил использование гормональных кормовых добавок, резко увеличивающих убойный вес животных: это связано с канцерогенностью гормонов, способных вызвать у человека злокачественные опухоли. Впоследствии ЕС ввел запрет на импорт из США и Канады гормональной говядины.

Быстрое развитие всемирной сети американских «Бистро» и «Макдональдс» может быть связано с попытками сбывать готовое генетическое продовольствие в переработанном виде и таким образом скрыть подлинный состав сырья. Это «уловили» в ряде стран: например, во Франции были разрушены многие закусочные «Макдональдс».

В Украине многие поглощают продукцию «Макдоналдса», хотя общеизвестно, что все составляющие чизбургера – генетически измененные. Модифицированная мука – в булочке, трансгенная соя – в бифштексе, генно-инженерный сыр, кетчуп, майонез и особые помидоры медленного созревания. Генетики в своих экспериментах идут против основных законов природы, а опыт человеческий показывает, что за бунт против законов мироздания часто приходится серьезно расплачиваться.

По словам генерального секретаря французской Крестьянской конфедерации Партиса Видье, «...мы полностью отвергаем саму идею, будто рынок может стать единственным регулятором сельхозторговли. Ведь такие «транснационалы», как «Monsanto», хотят заставить нас сеять и потреблять то, что выгодно им».

Процесс, который начался с неприятия генетически модифицированных семян, превращается в бунт против всемирного режима «свободной торговли» в трактовке США, стремящихся посадить транснациональные корпорации на мировой трон.

Хотелось бы обратить особое внимание читателей и на производство мяса с использованием гормональных добавок. Вот что об этом пишет Луи Броуэр: «США, Австралия, Канада, Аргентина, Новая Зеландия могут выращивать свой скот и экспортировать мясо на наши рынки, откармливая при этом скот гормонами. То, что использование гормонов запрещено в пределах

ЕС, нам известно. Подобный запрет появился тогда, когда в результате научных исследований выявилась их опасность. Но что нашему читателю может быть неизвестно, так это то, что французские ветеринары подпольно продают фермерам гормоны, делая на этом значительный бизнес. Эти гормоны изготавливаются в Германии. Все об этом знают, но никаких расследований при этом не проводится. Существует целая сеть по изготовлению и распространению гормонов различными лабораториями.

В Швейцарии трупы животных и плацента рожиц используются для промышленного изготовления корма для животных.

Хорошо известно, что в Швейцарии не обращали особого внимания на происхождение капиталов, осевших в ее банках. В них отмываются деньги, заработанные на наркотиках. Ценности евреев, изъятые у них нацистами, и вклады, сделанные самими евреями во время Второй мировой войны, до сих пор находятся в этих банках. Но желание вложить туда же деньги, заработанные любой ценой, настолько огромно, что переходит все границы даже в госпиталях, где продается человеческая плацента»⁶⁵.

Эта новость была также подтверждена пресс-атташе завода ТМФ из Байзенхайда, который специализируется на изготовлении муки для животных из отходов скотобоен. Она используется для приготовления исходных компонентов фуража ценных пород скота: «Да, мы получаем, в том числе и трупы животных от ветеринарных клиник! Большинство из них уже старые, двух-четырех дней давности. Никто не знает, от чего умерли эти животные и какими медикаментами их пичкали!»

Честные ветеринары ничего не знали о подобной отвратительной коммерции; они полагали, что трупы собак, кошек и других погибших в их кабинетах животных сжигались.

⁶⁵ *Броуэр Луи*. Фармацевтическая и продовольственная мафия. Последствия ее деятельности: дискредитация аллопатической медицины и серьезные проблемы состояния здоровья населения Запада / Луи Броуэр ; пер. с фр. Н. Н. Сенченко. – Киев : Княгиня Ольга, 2002. – 280 с.

На завод в Байзенхайде каждый год поступает 720 т трупов собак, которые перерабатываются на муку вместе с трупами кошек, других животных, в том числе и с отходами скотобоен.

Переработка осуществляется при температуре 133°C, но совершенно очевидно, что определенная часть болезнетворных возбудителей и вредных субстанций может сохраниться при такой высокой температуре. Мука, из которой впоследствии изготавливается корм (фураж) для кур и свиней, остается зараженной химическими субстанциями, медикаментами ветеринарного назначения и большим количеством болезнетворных возбудителей. И все это поступает на наш стол с мясом свиней и кур!

При таком подходе ни один человек не сможет отрицать, что для производства муки вместе с остальными трупами используют останки тех животных, на которых проводились эксперименты по испытанию новых опасных лекарств. Подобное утверждение очень тяжело доказать, учитывая, в какой секретности проводятся испытания на животных в фармацевтических лабораториях, однако для сомнений есть более чем серьезные основания.

Одновременно стало известно, что два госпиталя в Цюрихе отправляли в Байзенхайд на протяжении 20 лет человеческие плаценты для изготовления фуража, предназначенного для кур и свиней. Плаценты, изъятые после родов, добавлялись к животным отбросам в нарушение международных директив, которые предусматривают уничтожение человеческих останков путем кремации.



После подтверждения этого факта все ранее подозреваемые в данном нарушении были объявлены невиновными; в этом был обвинен водитель автомобиля, которому было поручено транспортировать трупы животных! «Вот так всегда, крайний всегда найдется», – заявил шофер. Но кто в таком случае отдал ему рас-

поряжение о загрузке в грузовик плаценты вместе с трупами животных?

Помимо того, следует заметить, что плацента является ценным материалом для биомедицинских исследований с использованием методов замещения. В подобных исследованиях используются также органы и ткани, поступившие из операционных залов. Но порой вопреки законодательству они используются для приготовления фуража.

В течение 20 лет человеческая плацента служила добавкой в корм курам и свиньям, войдя, таким образом, в продовольственную сеть, поступающую на наш стол, и превращая нас без нашего ведома в людоедов»⁶⁶.

Использование гормональной технологии в животноводстве приносит огромные прибыли компаниям и много вреда здоровью людей. Показательным является использование в животноводстве генетически модифицированных гормонов роста.

«Рекомбинантный бычий гормон роста (rBGH), также известный как BST (бычий соматотропин) – это генетически модифицированный гормон, производимый фирмой «Monsanto». Гормон был создан следующим образом. Ген BST имплантировали в кишечную палочку; произошло объединение генетического материала коровы и бактерии. Так была создана новая форма бактерии, производящая гормон дешево и в больших количествах. Когда ученым нужно «собрать урожай», они просто берут часть бактерии из пробирки и выделяют гормон.

BST – это только один из гормонов роста, применяемых в мясомолочном комплексе США. Фермеры используют его, поскольку этот гормон, «подражая» гормонам, вырабатываемым во время беременности, может увеличивать объем удоев на 30% в период лактации. Однако есть доказательства того, что он вреден для здоровья и окружающей среды.

⁶⁶ Сенченко Н. Общество истребления – стратегическая перспектива «демократических реформ» / Н. Сенченко. – Киев : Стебляк, 2013. – 320 с.

Использование гормона было запрещено в Европейском Союзе. Он разрешен только в США, где власти настаивают на том, что BST безопасен и обвиняют ЕС в установлении торговых барьеров.

Самым сомнительным доводом разработчиков «гормональной технологии» является то, что молочная промышленность нуждается в увеличении надоев, в то время как в этой отрасли как раз наблюдается перепроизводство. Производители гормона утверждали, что его применение приведет к снижению цен на молочные продукты. Но с момента одобрения BST цены на молоко в США повысились! Цены на молоко и не могли снизиться, поскольку правительство США не только предоставило налоговые льготы Monsanto, но и тратило миллиарды долларов ежегодно, выкупая у производителей излишки молока.

Коровы с гормоном BST растут быстрее обычных, и им необходимо гораздо больше корма, поскольку их организм химически простимулирован производить на 30% больше молока. Дополнительные затраты на корм компенсируются добавками животной пищи с останками животных, превращающими травоядных в хищников и каннибалов с серьезным риском для здоровья общества. Эти корма связывают с болезнью «бешеных коров» и новой формой подобного человеческого заболевания, болезнью Кройцфельда-Якоба. Из-за риска распространения этих болезней британскую говядину не допускали на рынок ЕС с 1997 по 1999 год.

Для коров побочным эффектом применения BST является вздутие, диарея, заболевания колен и ног, пищевые расстройства, жар, пониженный уровень гемоглобина в крови, заболевания репродуктивных органов, уменьшенный срок беременности, меньший отел и маститы – такие инфекции вымени, которые могут привести к заметному изменению состава молока. Лечение маститов в свою очередь может привести к появлению в молоке антибиотиков, возможному ускорению распространения сопротивляемости антибиотикам среди бактерий, которые вызывают различные заболевания у людей.

Канадское управление охраны здоровья 14 января 1999 года объявило, что не может разрешить продажу BST-продукции в

Канаде. В заявлении говорилось, что BST «несет неприемлемую угрозу для здоровья дойных коров». Управление питания и лекарственных препаратов США (FDA) уверяло в отсутствии побочных эффектов, а канадские ученые описали несколько случаев возникновения рака, вызванных использованием BST.

В процессе создания рекомбинантного BST получилось так, что в него оказалась встроенной необычная, неподходящая аминокислота. Monsanto замолчала этот факт. А ведь в случае, если хотя бы одна аминокислота в гормоне или протеине отличается от нормального генетического кода, то возможны страшные последствия. Один из примеров – серповидноклеточная анемия (заболевание крови). Или болезнь Альцгеймера, когда замещение лишь одной аминокислоты – фенилаланина, – становится основой для заболевания. Эксперименты с BST привели к получению продукта с «ошибочной» структурой генов. Но это стало ясно много позже запуска продукта в практику.

Из 59 биоактивных гормонов, обнаруженных в молоке, наиболее опасен, скорее всего, IGF-1, который является инсулиноподобным фактором роста и имеет одинаковые параметры у коров и людей. Он был признан ключевым фактором стимуляции любого вида рака у человека. При пастеризации молока с IGF-1 ничего не происходит.

Для получения 0,5 кг сыра в среднем требуется около 5 кг молока. Для получения 0,5 кг масла – более 10 кг. Вместе с BST-сыром или маслом мы потребляем слишком большое количество гормонов.

Вопреки утверждениям Monsanto и FDA, доходы отдельных фермеров, использующих BST, вряд ли увеличатся, так как его применение не благоприятствует увеличению поголовья. 500 американских фермеров сообщили о том, что у 9500 животных в их хозяйствах обнаружился мастит. Это привело к попаданию гноя в молоко, что увеличило допустимое количество бактерий в нем. Когда это выяснилось, многих животных пришлось отправить на бойню»⁶⁷.

⁶⁷ *Валянский С. И.* Третий путь цивилизации, или Спасет ли Россия мир? / С. И. Валянский, Д. В. Калужный. – Москва : Алгоритм, 2002. – 494, [1]. – (Национальный интерес).

Глава пятая

ГМО, глифосат и сокращение населения

*ГМО — вопрос наживы?
Что решать проблему в лоб?
С вами мы пока что живы,
А после нас, да хоть потоп!
Нам ли с вами отступать?
Иль отстанем от Европы,
И вперёд, едрёна мать,
Замкнут круг: из *опы в *опу!
Надоели споры — дико!
Нет ответа, что не странно.
Но в конце спросил Громыко:
«Куда исчезли тараканы?»*

Т. Зачесова

5.1. Борьба с перенаселенностью, или «Сперматозоид пляшет ламбаду»

Потребление генетически модифицированных культур никогда не было доказательно признано безопасным для человека или животного. Кроме того, они по сути своей генетически «неустойчивы», поскольку являются неестественным продуктом введения чужеродных бактерий, например *Bacillus Thuringiensis* (Bt) или другого материала, в ДНК заданного семенного материала, чтобы изменить его свойства.

Пожалуй, не менее опасными являются «сопутствующие» химические гербициды, продаваемые как обязательная часть ГМО контракта, такие, как Roundup Monsanto – наиболее широко используемый в мире подобный гербицид. Он содержит очень токсичные глифосатные соединения. Последние были протестированы независимыми исследователями, которые доказали

наличие токсичной концентрации в приложениях ГМО, превышающей безопасный уровень для человека или животных.

Исследования показали, что даже небольшое количество соединений глифосата будет наносить вред пуповинным, эмбриональным и плацентарным клеткам у беременной женщины, использующей в качестве питьевой воды подземные воды вблизи полей, засеянных ГМО⁶⁸.

Один давний проект правительства США состоял в том, чтобы усовершенствовать генетически модифицированный сорт кукурузы – основной продукт в Мексике и многих других латиноамериканских странах. Эта кукуруза была протестирована в



исследованиях, финансируемых Министерством сельского хозяйства США и небольшой калифорнийской биотехнологической компанией под названием «Эпицит». Объявляя о своих успехах на пресс-конференции в 2001 году, президент «Эпицит» Митч Хайн, указывая на свои

поля ГМО кукурузы, заявил: «У нас есть теплица с кукурузой, которая производит антитела против спермы»⁶⁹.

Хайн объяснил, что они взяли антитела у женщин с редким состоянием, известным как иммунное бесплодие, изолировали гены, которые регулируют производство этих антител бесплодия, и с помощью методов геной инженерии, вставили их в геном обычных семян кукурузы для производства кукурузных растений. Таким образом, в действительности они подготовили скрытую контрацепцию, встроенную в кукурузу, предназначенную в пищу человеку.

⁶⁸ Benachour N. Glyphosate Formulations Induce Apoptosis and Necrosis in Human Umbilical Embryonic, and Placental Cells / Nora Benachour and Gilles-Eric Seralini // Chemical Research in Toxicology Journal. – 2009. – Vol. 22. – P. 97–105.

⁶⁹ McKie R. GMO Corn Set to Stop Man Spreading His Seed / Robin McKie // The Observer. – 2001. – 9 September.

«По сути, антитела притягиваются к поверхностным рецепторам сперматозоида, – говорил Хайн. – Они прикрепляются и делают каждый сперматозоид таким тяжелым, что он не может двигаться вперед. Он просто трясется так, будто пляшет ламбаду»⁷⁰.

Хейн утверждал, что это было возможным решением проблемы «перенаселенности» мира. Моральный и этический аспект кормления этой кукурузой людей в бедных странах Третьего мира без их ведома как-то выпал из его замечаний.

Спермициды, спрятанные в ГМ-кукурузе, поставляемой населению голодающих стран Третьего мира благодаря щедрости Фонда Гейтса, Фонда Рокфеллера и AGRA Кофи Аннана, или вакцины, содержащие нераскрытые агенты стерилизации, – лишь два документально подтвержденных случая использования вакцин или ГМ-семян для «сокращения населения». А это уже пища для теории «золотого миллиарда»...

5.2. Геноцид, или Теория «золотого миллиарда»

Население Украины тает. К нам пришла депопуляция. Наркомания, алкоголизм, проституция, торговля людьми и человеческими органами, убийства и ограбления, генно-модифицированные продукты и биологические добавки – дары «демократических реформ, которым нет альтернативы».

Почему?

Все началось с того, что часть человечества, меньшая часть, возомнила себя представителями «золотого миллиарда», общества 20:80, или одной пятой – будущей «элитой» нашей планеты. Эта торгашеско-ростовщическая элита не желает делиться своими правами и увесистыми состояниями с простыми людьми. Отсюда и угроза перенаселения и неизбежные в связи с этим эпидемии, голод, войны. И как результат – необходимость управления рождаемостью «туземного населения».

⁷⁰ McKie R. GMO Corn Set to Stop Man Spreading His Seed / Robin McKie // The Observer. – 2001. – 9 September.

Англиканский священник Томас Мальтус еще в конце XVIII века предлагал способы избавления от «лишних людей»: отменить благотворительность, приостановить развитие медицины для «неполноценных», поощрять преступность и войны...

В наиболее радикальной форме эти указания были реализованы во время «великой» французской революции 1789 года, когда планировалось сократить численность населения Франции на 11 млн человек и «лишних» людей отправляли на гильотину, топили в озерах и реках, убивали в тюрьмах.

Несколько позже на территории бывшей Российской империи реализовывалась установка Мальтуса, когда иудо-большевики, развязав гражданскую войну, уничтожали цвет русской нации. Далее были голодоморы, ГУЛАГ, «чистки»...

Реализация идей Мальтуса в полной мере проявилась позже – в период Третьего рейха. И, несмотря на осуждение мировой общественностью, идея борьбы с «черной» не зачахла, а приняла новые «гуманные» формы.

Не пора ли нам еще вспомнить, что права человека и свобода личности, о которых так лицемерно разглагольствуют наши заклятые «друзья», как раз и заключается в том, чтобы не стать жертвенным барашком в лапах «золотого миллиарда». Не пора ли осознать, что наш «самый непокорный в мире» народ выбран на заклание и подвергается самой бесстыдной санитарной обработке.

Откуда эти притязания мировой «элиты» и почему возникла концепция «золотого миллиарда»?⁷¹

Чтобы ответить на этот вопрос, возвратимся в далекий 1957 год, когда на тайном симпозиуме представителей наиболее богатых мировых кланов рассматривалась одна специфическая тема: «Перенаселение планеты – наибольшая проблема современности». Участники симпозиума пришли к заключению, что при сохранении существующих темпов роста населения современной цивилизации грозит неминуемая гибель. Динамику

⁷¹ Пределы роста: пер. с англ.: / Д. Х. Медоуз, Д. Л. Медоуз, Й. Рандерс, Ш. Беренс. – 2-е изд.: – Москва : МГУ, 1991. – 304 с.

роста населения планеты иллюстрируют следующие данные: 1930 – 2 млрд, 1960 – 3 млрд, 1974 – 4 млрд, 1987 – 5 млрд, 2000 – 6 млрд, 2003 – 6,4 млрд, 2016 – 7,2 млрд. Такое увеличение численности населения грозит нарушением комфортной жизни мировой правящей элите.

Весной 1974 года в Министерство обороны и Министерство сельского хозяйства США известный Генри Киссинджер (Агентство международного развития) послал запрос, в котором говорилось: «Президент распорядился изучить влияние роста мирового народонаселения на безопасность США и соблюдение наших международных интересов». Через некоторое время Советом по национальной безопасности был составлен секретный Меморандум – NSSM-200 (National Security Study Memorandum), рассекреченный только в 1998 году.

О чем же говорилось в этом документе?

Речь в нем идет о том, что в условиях, когда страны делятся на богатые и бедные, рост населения в бедных странах может привести к социальным напряжениям, что, в свою очередь, помешает США выкачивать ресурсы из этих стран. А потребляет Америка около трети всех ресурсов Земли, в то время как ее население составляет всего лишь шесть процентов от мирового населения. Поэтому Америке нужны стабильно отсталые страны.

В Меморандуме, в частности, говорится: «Поскольку, снижая рождаемость, мы можем улучшить перспективы такой стабильности, политика в области народонаселения становится важной для соблюдения экономических интересов США... Быстрый рост населения в развивающихся странах... наносит ущерб их внутренней стабильности и отношениям с теми странами, в развитии которых США заинтересованы, создавая таким образом политические проблемы или даже угрозу национальной безопасности США... Подобные кризисы маловероятны при низком или отрицательном приросте населения»⁷².

⁷² Сенченко Н. Общество истребления – стратегическая перспектива «демократических реформ» / Н. Сенченко. – Киве : МАУП, 2004. – 224 с.

Как видите, ни много ни мало, а повышение рождаемости в нашей стране, которую «демократические реформы, которым нет альтернативы» «опустили» до уровня малоразвитых стран, угрожает национальной безопасности великой Америки.

Поэтому снижение рождаемости «туземного населения» стран-изгоев проводится самыми различными методами. Здесь и пропаганда «простых, дешевых и безотказных» средств и методов предупреждения беременности, откровенное поощрение сексуальных извращений, выделение средств на пропаганду феминизма, сексуальной свободы и многое другое. Этой цели служат созданные в начале 90-х годов филиалы Международной федерации планирования семьи, о которой шла речь ранее, бесчисленные фонды, организованные зарубежными «благотельями», телепрограммы, демонстрирующие сцены удовлетворения алчных, животных инстинктов, развернувшаяся борьба с православием как хранителем нравственно-культурных традиций нашего общества.

Известно, что существует два способа уменьшения населения: уменьшить рождаемость или увеличить смертность. В США была разработана концепция их реализации на практике. Концепция предполагает и контроль над рождаемостью с применением пропаганды стерилизации и аборта. Однако эти средства не являются достаточно эффективными, и мировая правящая элита остановилась на повышении уровня смертности – как на последнем шансе устранения мировой ресурсной катастрофы. И сегодня планируется сократить количество населения на 2 млрд человек посредством войн, голода, болезней и других средств, дающих возможность достигнуть поставленной цели.

Билл Купер в книге «И вот, конь бледный» пишет: «Несколько тайных рекомендаций дал доктор Аурелио Печчеи из Римского клуба»⁷³. Он говорил о том, что нужно разработать

⁷³ Свою работу клуб начал в 1968 году из встречи в Академии Деи Линчеи в Риме; отсюда и название – Римский клуб. Инициатором и организатором встречи был глава компании «Оливетти», член административного совета ком-

новую болезнь, которая дала бы такой эффект, как в свое время болезнь «черная смерть». Главной рекомендацией Печчеи было... получение микроорганизма, способного влиять на иммунную систему, что привело бы к невозможности эффективной вакцинации. Такие работы начались. А параллельно разрабатывались препараты для профилактики и лечения запланированной болезни. Эти препараты должны были обеспечить защиту здоровья правящей элиты. Механизм исполнения крайне прост: микроорганизмы используются против основного населения и вводятся в организм во время профилактической вакцинации. Медицинская помощь будет дана всем тем, кто выживет, когда будет принято решение, что достаточное количество людей уничтожено. Тогда и будет объявлено о получении лекарств от этой болезни.

Способов сокращения населения придумано много. Здесь и биотехнологии, позволяющие производить генно-модифицированные продукты, пищевые добавки, вакцинация, войны и терроризм.

5.3. Нечисть выходит из преданий...

С глубокой древности наравне с реальными историческими лицами — царями, героями античности, графами и князьями средневековья, удалыми атаманами казацкой Украины — в народных преданиях Запада и Руси действовали существа из потустороннего мира как добрые, так и злые духи. Многие исследователи фольклора склонны считать мистических героев сказаний, легенд и преданий плодом богатой фантазии народа, порождением суеверий, отраженных в устном творчестве.

Оккультисты наших дней относятся ко всей этой чертовщине совсем иначе, а иные, склонные к творчеству, даже пишут трактаты, пытаясь безуспешно спорить с цивилизованными реа-

паний «Фиат» Аурелио Печчеи. Римский клуб провозгласил своим заданием выискивание проблем, которые стоят перед человечеством и разработку стратегии их решения на глобальном, региональном и местном уровне. Среди членов клуба президент НАН Украины Б. Патон, Б. Гаврилишин и др.

листами, не верящими ни в бога, ни в черта. Но в мифологии при внимательном рассмотрении есть эпизоды, которые странным образом совпадают с некоторыми аномальными явлениями, зарегистрированными в последние десятилетия. Если считать реальным потусторонний мир, то можно с улыбкой сказать, что нечисть изредка выходит из преданий пошалить и в нашем компьютерном веке.

В античные времена демонами называли всех обитателей потустороннего мира: как добрых, так и злых. Слово «демон» происходит от греческого «даймон». После введения и распространения в Европе христианства демонами принято называть только служителей Сатаны. Накопившаяся за века литература по демонологии довольно обширна и описывает внешний вид и названия более двух сотен различных демонов. Некоторые оккультисты прошлого и настоящего утверждают, что их несколько сотен. Демонов не только описывали, но и пытались даже классифицировать: во-первых, по их моральным качествам — на добрых и злых, затем — по «профессиональной занятости», наконец — по иерархии. Наиболее известна и популярна в Европе классификация ученого-демолога Альфонсо де Спины. Он разделил всю нечисть на десять основных категорий. Его систему использовал в своих исследованиях Роберт Мазелло и озаглавил труд «Падшие ангелы и духи тьмы». В эту классификацию не вошли нынешние демоны, представители глобальной мафии, которые создают генетические бомбы для уничтожения человечества.

Однако обо всем по порядку. Начнем с ответа на вопрос, интересующий многих людей планеты Земля. Существует ли международный заговор с целью сокращения населения Земли? Безусловно, существует.

Для начала послушаем Хуана Антонио Рейг Пла, епископа Алькалы-де-Энарес. Он обвиняет университеты, политические партии, профсоюзы, а также ООН, ЮНЕСКО и некоторые некоммерческие организации (НКО) в финансировании проектов, направленных на сокращение народонаселения. Епископ утверждает: существует международный заговор с целью сокращения

населения Земли. «Это грандиозный проект всего этого международного комплекса – уменьшить число едоков, чтобы за столом не прибавлялось народу», – сказал Рейг Пла в интервью, сославшись на слова Папы Иоанна Павла II в энциклике *Evangelium Vitae* от 1995 года.

По словам епископа, коренная причина – парадигма, порожденная «сексуальной революцией» и имеющая продолжение в ходе «антропологической революции, желающей изменить природу человека». В Испании он насчитал 17 законов и указов «против жизни, брака и семьи».

Многие из числа «глобальной элиты» верят, что растущая численность населения планеты – проблема номер один, стоящая перед миром. Многие из них абсолютно убеждены, что перенаселение – главная причина «изменения климата», разрушает нашу окружающую среду и угрожает превратить всю планету в одну гигантскую трущобу страны третьего мира.

При этом, русские ученые – С. Капица, А. Подлазов, А. Панов, А. Молчанов и др. – убедительно показали, что население планеты само стабилизируется на 11 миллиардах. Но принадлежащие к возвращенной



Епископ Хуан Антонио Рейг Пла (справа)

на ростовщичестве узкой этнико-религиозной группе, имеют реальное влияние и занимают влиятельные посты, где они действительно могут многое сделать для осуществления своих планов.

Приведем цитаты из открытых источников, собранные ресурсом *The American Dream*, которые недвусмысленно подчеркивают, о чем говорится «за закрытыми дверями глобальных политических клубов».

1. Резюме политики Подразделения ООН по вопросам народонаселения, март 2009 года: «Что бы предпринять, чтобы

ускорить сокращение рождаемости в наименее развитых странах?» (сопоставьте с рекомендациями по легализации наркотиков, гомосексуализма и проституции, при одновременном отказе от обследования и принудительного лечения).

2. Билл Гейтс, основатель «Майкрософт»: «В мире сегодня 6,8 миллиарда человек. Численность населения стремительно приближается к 9 миллиардам. Если мы сейчас действительно хорошо поработаем над новыми вакцинами, медико-санитарной помощью, помощью в области репродуктивного здоровья, возможно, мы сможем понизить его процентов на 10–15».

3. Джон Холдрен (John Holdren), советник по науке президента США Барака Обамы: «Было бы легче осуществить программу по стерилизации женщин после рождения ими второго или третьего ребенка, несмотря на относительно большую сложность операции по сравнению с вазэктомией, чем пытаться стерилизовать мужчин. Разработка капсулы продолжительной стерилизации, которую можно было бы вшить под кожу и удалить, когда беременность желательна, открывает дополнительные возможности для принудительного регулирования рождаемости. Капсулу вшивали бы в период половой зрелости и изымали бы по официальному разрешению для ограниченного числа рождений детей».

4. Пол Эрлих (Paul Ehrlich), советник по науке экс-президента США Джорджа У. Буша: «Каждый человек, который сейчас появляется на свет, вносит диспропорцию в окружающую среду и системы жизнеобеспечения планеты».

5. Судья Верховного суда США Рут Бейдер Гинзбург (Ruth Bader Ginsburg): «Откровенно, я думала, что, когда принималось решение по делу Рау (Roe), была озабоченность ростом численности населения, и, в частности, ростом в той его части, в которой мы хотим меньше всего».

6. Доклад Фонда населения ООН «Перед лицом меняющегося мира: женщины, население и климат» (Facing a Changing World: Women, Population and Climate): «Ни один человек не является по-настоящему «нейтральным к углероду», особенно, когда все парниковые газы приведены в равновесие».

7. Дэвид Рокфеллер: «Негативное влияние роста численности населения на все наши планетарные экосистемы становится ужасающе очевидным».

8. Жак Кусто (Jacques Cousteau): «Для того, чтобы стабилизировать численность мирового населения, мы должны ежедневно уничтожать 350 тысяч человек».

9. Основатель информационного агентства «Си-Эн-Эн» Тед Тернер (он же член т. н. Good club, куда, помимо него, входят Билл Гейтс, Уоррен Баффет, Дэвид Рокфеллер, Джордж Сорос, Майкл Блумберг и Опра Уинфри): «Все население 250–300 млн человек, сократить 95% от нынешнего уровня – было бы идеально».

10. Дэйв Форман (Dave Foreman), соучредитель организации «Земля прежде всего!»: «Мои три главные цели были бы: сократить человеческую популяцию до 100 миллионов во всем мире, разрушить промышленную инфраструктуру и увидеть пустыню с ее полным набором видов, возвращающихся по всему миру».

11. Принц Филипп, герцог Эдинбургский: «Если бы я перевоплотился, то хотел бы вернуться на землю вирусом-убийцей, чтобы уменьшить человеческие популяции».

12. Дэвид Брауэр (David Brower), первый исполнительный директор природоохранной общественной организации «Клуб «Сьерра» (Sierra Club): «Деторождение [должно быть] наказуемым преступлением против общества, если родители не имеют лицензии правительства... Всех потенциальных родителей [обязали бы] использовать контрацептивные химические препараты, правительство выдает противоядия гражданам, выбранным для рождения ребенка».

13. Основатель Американской федерации планирования семьи Маргарет Сэнджер (Margaret Sanger), спонсируемая кланом Рокфеллеров: «Высшее проявление милосердия, которое семья может оказать одному из своих малолетних детей – это убить его».

14. Основатель Американской федерации планирования семьи Маргарет Сэнджер (Margaret Sanger). «Женщина, мораль и регулирование рождаемости» (Woman, Morality, and Birth Con-

trol). Нью-Йорк: Изд. «Нью-Йорк», 1922 г. – С. 12): «Регулирование рождаемости должно привести в итоге к более чистой расе».

15. Философ из Принстонского университета Питер Сингер (Peter Singer): «Так почему бы нам не стать последним поколением на планете? Если бы мы все согласились на свою стерилизацию, тогда не потребовалось бы никаких жертвоприношений – мы могли бы праздновать наш путь в исчезновение!»

16. Томас Фергюсон, бывший чиновник госдепартамента США по делам населения: «Есть только одна тема всей нашей работы – мы должны сократить численность населения. Либо правительства сделают это по-нашему, посредством хороших, чистых методов, либо они получают неприятности на подобие тех, что мы имеем в Сальвадоре, или в Иране, или в Бейруте. Население – политическая проблема. Раз население вышло из-под контроля, оно требует авторитарного правительства, даже фашизма, чтобы сократить его...»

17. Др. Сэм Кин на круглом столе Михаила Горбачева, Сан-Франциско, 1996: «Мы должны говорить более открыто о половой жизни, контрацепции, об абортах, о важности регулирования рождаемости, потому что экологический кризис – это, короче говоря, демографический кризис. Сократите население на 90% – и просто будет недостаточно людей, чтобы вызвать экологическую катастрофу».

18. Джон Гвиллебод (John Guillebaud), профессор в области планирования семьи в университетском колледже Лондона: «В планетарном масштабе эффект от того, что в семьях будет на одного ребенка меньше, гораздо больший, чем от всех прочих мер, например, от выключения света. Еще один ребенок – эквивалент большого количества перелетов по планете».

19. Преподаватель биологии в Техасском университете в Остине Эрик Ар. Пианка (Eric R. Pianka): «Эта планета могла бы содержать полмиллиарда людей, которые жили бы в относительном комфорте, не нанося вреда природе. Народонаселение должно быть сильно уменьшено и как можно быстрее, чтобы уменьшить ущерб окружающей среде».

20. Глава Государственного департамента США Хиллари Клинтон: «В этом году США возобновили финансирование репродуктивного здравоохранения через Фонд ООН в области народонаселения, и ожидается еще больше капиталовложений. Недавно Конгресс США выделил более 648 млн долл. иностранной помощи программам планирования семьи и репродуктивного здоровья во всем мире. Должна добавить, что это крупнейшее выделение денежных средств более чем за десять лет – с тех пор, как мы имели президента-демократа».

21. Нина Федорофф, советник Хиллари Клинтон: «Нам нужно продолжать понижать темп роста численности населения мира; планета не сможет содержать больше людей».

22. Вспомним, что говорил Г. Попов, «прораб перестройки»: «...изъять из национальной компетенции и передать под международный контроль ядерное оружие... энергетику и всю ракетно-космическую технику... запасы углеводородного сырья... должны быть установлены жесткие предельные нормативы рождаемости с учетом... накопленного каждой страной богатства... нельзя, чтобы быстрее всех плодились нищие... перспективным представляется генетический контроль еще на стадии зародыша и тем самым постоянная очистка генофонда человечества».

Добавим лишь, что современные демоны обладают громадными финансовыми ресурсами, им кажется, что они будут жить вечно и генетическая бомба ни их, ни их потомков не зацепит.

А читателей прошу не быть излишне впечатлительными, сдержите эмоции и обратите внимание на следующий факт: все эти высказывания совпадают с первой из «новых 10 заповедей» на Джорджийских скрижалях – 6-метровом 100-тонном гранитном монументе в округе Элберт, Джорджия, США. Памятник содержит длинную надпись, а на вершине памятника имеется более краткое послание.

Так они пытаются увековечить свои демонические помыслы⁷⁴.

⁷⁴ Сенченко Н. «Novus ordo seclorum», или Путь к глобальной колонии / Н. И. Сенченко. – Киев : КИТ, 2016. – 304 с. – (Серия «Четвертая мировая латентная война»).

5.4. Американский Стоунхендж 10 заповедей нового мирового порядка

В штате Джорджия на вершине одного из самых высоких холмов стоит огромный гранитный монумент. Именуют это сооружение – Georgia Guidestones, или Скрижали Джорджии. Монумент еще называют Американской Стоунхендж (кромлех)⁷⁵.



Монумент состоит из шести гигантских гранитных плит, одна плита расположена в центре. На четырех боковых плитах, которые поддерживают объединяющую их плиту, находящуюся сверху, на 8 самых распространенных языках мира выгравированы 10 посланий, точнее заповедей.

Первые две заповеди имеют непосредственное отношение к рассматриваемой теме:

1. Пусть земное население никогда не превышает 500 миллионов, пребывая в постоянном равновесии с природой.
2. Разумно регулируйте рождаемость, повышая ценность жизненной подготовки и многообразия человечества.

Вся эта конструкция сделана группой людей, которая до сих пор остается неизвестной. История создания этого монумента загадочна и таинственна. Она свидетельствует о том, что в США орудуют силы, несущие демографическую угрозу массового уничтожения.

И вот уже более 35 лет, с момента инаугурации этого сооружения, вокруг него не утихают споры, главным образом из-за выгравированных посланий (заповедей).

Противники этого сооружения утверждают, что за его строительством стоят представители «мировой теневой иерархии», пы-

⁷⁵ Грачева Т. Святая Русь против Хазарии : алгоритмы геополитики и стратегии тайных войн мировой закулисы / Т. Грачева. — Рязань : Зерна, 2009. — С. 84, 85.

тающей контролировать народы и правительства мира, а послания являются ни чем иным как 10-ю заповедями нового мирового порядка, к которому стремятся все эти масоны и заговорщики.

Приведем еще одну надпись, высеченную на каждой из сторон верхней плиты на четырех древних языках. Примерно надпись переводится так: «Да послужат сии скрижали заветом Веку Разума», то есть людям, которые будут жить намного позже нас и будут в состоянии рационально оценить заложенные в них постулаты.

В сущности все, что написано в послании, отражает идеи концепции так называемого «устойчивого развития», которая, кстати, была разработана Римским клубом и в дальнейшем получила отражение в ряде документов, включая Хартию Земли, составленную в 1994 году под руководством Мориса Стронга, генерального секретаря Саммита Земли и председателя Совета Земли, и Михаила Горбачева.

«Этот документ называли «Библией XXI века», «не только сводом принципов устойчивого развития, но и стратегическим ориентиром на пути построения нового общества, новой цивилизации». Да уж, цивилизация будет действительно новой, можно даже сказать, беспрецедентной.

Как следует из интервью, данного Горбачевым газете *Coggiere della Sera* 4 апреля 2005 года: «Представители Ватикана приняли участие в составлении Хартии Земли и поддержали международные экологические инициативы».

Мы понимаем, что эти планы с поразительным упорством воплощаются в жизнь. Помимо изуверской вакцинации, нужно ждать атак и «свежевыведенных» бактерий. И можно не сомневаться, они ни перед чем не остановятся — об этом говорит и история возникновения «биоматематики», и практика намеренного заражения «подопытных гватемальцев» венерическими заболеваниями, ювенальные технологии и многое другое.

5.5. О вреде продуктов

Пару слов о социалистической «миске похлебки», излюбленной и наводящей ужас теме либералов и демократов, проводников

новых «демократических реформ, которым нет альтернативы». Специально для них из воспоминаний Леонида Александровича Пухно, окончившего Московский энергетический институт.

«В 1947 году (спустя два(!!!) года после тяжелейшей для нас войны) были отменены продуктовые карточки! Студент-отличник высшего учебного заведения получал стипендию до 600 советских рублей. Бутерброд с красной икрой в студенческой столовой стоил 37 копеек. А килограмм настоящей черной икры – 100 рублей, – рассказывал, подвыпив, Леонид Александрович. – Получив стипендию, мы заходили в гастроном, брали две бутылки водки, лимонад, для утоления утренней жажды, батон и полкило черной икры. Так мы отмечали окончание сессии». Не стоит обращать внимание на «две бутылки водки», ведь и Л. Пухно, и многие студенты того времени прошли войну и помнили «наркомовские 100 грамм», которые приучили воевавших людей к спиртному.



И это не ностальгия по прошлому. Современные лимонады, утверждают специалисты, не только не помогают утолить жажду, но могут привести к депрессии, раздражительности и агрессии. Таков вывод экспертов НП «Росконтроль», которые провели проверку девяти торговых марок популярных газировок.

Кто-то при покупке лимонада ориентируется на цену, кто-то на известную торговую марку. При этом ошибиться с выбором может каждый. Является ли знак ГОСТ (или ДСТУ) на этикетке газировки гарантией ее качества, и в каких напитках содержатся вредные красители? Специалисты нашли ответы в результате проверки. Ей подверглись Coca-Cola, Pepsi, «Байкал» и «Крюшон» (из Черногловки), Laimon Fresh, «Любимый вкус Буратино» («Кавминпрод»), Ascania, «Дюшес» (Bobimex), «Тархун» (Лагидзе). Итак, по порядку...

В советские времена напиток «Буратино» был для многих любимым, пить его никто не опасался. Сегодня имя сказочного персонажа присутствует во многих торговых марках разных производителей. Обычная стеклянная бутылка, картинка из мультфильма, да еще и надпись «ГОСТ» (или «ДСТУ») на этикетке, все как в прежние времена. Оказывается, далеко не все. В составе продукта они прямо не указаны, на этикетке упоминается лишь некий комплекс «Аспасвит Делюкс». Однако по требованиям Технического регламента Таможенного союза о маркировке пищевой продукции (ТР ТС 022/2011) производители обязаны указывать все (!) компоненты в составе продукта, то есть называть конкретные подсластители. Кроме того, в исследуемом напитке присутствовали консерванты: сорбат калия и бензоат натрия. Эти вещества не безвредны.



Далее в напитках Ascania «Вишня» и «Тархун» при экспертизе были найдены синтетические красители, не указанные в составе. В вишневом – красный азорубин (E122), в тархуне – желтый хинолиновый (E104) и синий блестящий (E133). Есть сведения о том, что дети, которые часто пьют «крашеную» газировку, могут проявлять вспыльчивость, агрессивность, испытывают трудности с концентрацией внимания. Российские специалисты говорят, если производитель добавляет азорубин и желтый хинолиновый краситель в свою продукцию, то должен наносить на этикетку предупреждающую надпись: «Содержит краситель, который может оказывать отрицательное влияние на активность и внимание детей».

Еще один якобы «натуральный» напиток «Байкал». Консервант бензоат натрия точно не назовешь натуральным компонентом. Но он хотя бы указан в составе продукта. А вот о фосфорной кислоте, обнаруженной экспертами не только в «Байкале», но и в «Крюшоне», на этикетке ни слова. Известно, что избыток фос-

фора в питании приводит к нарушению обмена кальция. При частом употреблении напитков и продуктов, содержащих фосфорную кислоту, может развиваться остеопороз.

Интересно что в напитках Coca-Cola и Pepsi не нашли искусственных красителей. Зато обнаружили достаточно других, мягко говоря, не полезных ингредиентов.

Например, кофеин – вещество, вызывающее зависимость, нарушающее развитие психоэмоциональной сферы у детей. В одном стакане колы или пепси кофеина столько же, сколько в чашке очень крепко заваренного чая. У детей такое количество кофеина может вызвать тахикардию и дрожь рук и ног. А если ребенок выпивает два или три стакана? А ведь дети пьют такие напитки бутылками... Результаты общего итога проверки? Заявленные стандарты качества и безопасности из девяти напитков подтвердили только два – лимонады Laimon Fresh и «Дюшес».

А как у братьев-белорусов?

Стоит сказать, что белорусские производители достаточно активны и часто расширяют ассортимент газированных напитков. Однако до того как новый продукт появится на полках магазинов,



его рецептура проходит согласование со специалистами санитарно-эпидемиологической службы. Периодически они проводят проверки торговой сети и производства, где отбираются образцы газированных напитков.

«За последние пять лет были обнаружен лишь единичные незначительные нарушения, называть которые «поименно» – значит обозначить проблему там, где ее, в общем, нет, – это мнение заведующей отделением гигиены питания Республиканского центра гигиены эпидемиологии и общественного здоровья Вии Шукевич. – В Беларуси нормы присутствия в газировке искусственных компонентов – красителей, подсласти-

телей – регулируются национальным законодательством, в частности санитарными нормами и правилами и Гигиеническим нормативом.

Кроме этого, законодательством Таможенного союза – ТР ТС 021/2011 «О безопасности пищевой продукции» и ТР ТС 029/2012 «Требования безопасности пищевых добавок, ароматизаторов и технологических вспомогательных средств». При соблюдении дозировок эти вещества считаются безопасными».

Меж тем здравый смысл подсказывает: пить газировку в тех же объемах, что и чистую воду, не стоит. Главный внештатный диетолог Минздрава Белоруси Марина Попова говорит: «По сути, нет никакой необходимости употреблять газированные напитки, ведь это необязательный компонент питания. Они дают лишь иллюзию утоления жажды. Заметьте, после сладких глотков пить хочется еще больше! Опасность в том, что в составе таких продуктов предельно высокий уровень углеводов. В зависимости от торговой марки напиток содержит от 8 до 12 граммов (в среднем 10) сахара на 100 куб. см, то есть полстакана. Даже небольшой объем приводит к резкому повышению сахара в крови. Это стресс для эндокринной системы, когда поджелудочная железа вынуждена в авральном режиме производить инсулин.

Еще учтите: нередко вместо натурального сахара газировка содержит подсластители и иные химические вещества. Например, такое нестойкое соединение, как аспартам, через месяц преобразуется в метанол, а он может вызвать тяжелые пищевые отравления. Далее. Углекислота – обязательный компонент лимонадов – раздражает слизистую желудка и кишечника. Она провокатор вздутия, метеоризма, нарушений работы печени. Привыкание к напитку вызывают усилители вкуса – лимонная и винная кислота, соли калия, кальция, магния.

Менее других яркое содержание привлекательных внешне пластиковых и стеклянных бутылок подходит для детей дошкольного и младшего школьного возраста. Если уже с детства ребенку разрешают пить газировку «сколько влезет», это приводит к развитию сахарного диабета 2-го типа, лишнему весу и

ожирению. Выпили стакан газировки? Получили 350 ккал. Не заметили, как опустошили литровую емкость? Обеспечили себе 1400 ккал, а это почти половина суточного рациона для взрослого человека.

Дальше – больше! Из-за нарушения углеводного обмена уже в юном возрасте начинают страдать сосуды, сердце, суставы. Когда у меня спрашивают, сколько в день можно пить газировки, отвечаю: таких нормативов нет в принципе. И еще. Лимонады противопоказаны людям с гастритом, желчнокаменной и мочекаменной болезнью, заболеванием кишечника. Одним словом, напиток с пузырьками – сомнительный продукт».

Мы уже много раз обсуждали то, что **в Украине купить нормальные продукты питания практически невозможно. А то, что продается в сетях можно назвать чем угодно, но только не продуктами питания.** И всегда находились люди, которые считали, что продукты в Украине отличного качества, и даже молоко, которое продается в супермаркетах натуральное и чуть ли не только что из-под коровы.

Хотя вменяемым людям давно ясен весь масштаб катастрофы. ...Пробелы в законах, слабая логистика и жадность ритейлеров – три главные причины, по которым в московских (и киевских – Н. С.) магазинах продается плохая еда. В равной степени это относится и к магазинам эконом-класса, и к премиальному сегменту. По данным НИИ питания РАМН, **от трети до половины всех заболеваний россиян связано с некачественным питанием.**

Считается, все из-за того, что экономят на еде, но это не так: в РФ тратят столько же, сколько, например, в Венгрии или Чехии (около 5–7 тыс. руб. в месяц на человека). Однако получают за эти деньги продукты куда более низкого качества. Не случайно жители приграничных территорий ездят за едой в чужие края.

Руководитель российского Общества защиты прав потребителей Михаил Аншаков качеством продуктов в сетевых магазинах недоволен: «Грибы делят на съедобные, условно съедобные и несъедобные. Так вот в Москве (как, впрочем, и в Киеве. — Н. С.)

большинство продуктов – условно съедобные. Не умрете, но от сознания, что в Евросоюзе такими продуктами свинок кормят, приятнее не становится».

Основную причину низкого качества продуктов эксперты видят в законодательстве. Технические регламенты все еще позволяют производителям на продукте без грамма мяса написать «колбаса», а на молочном напитке, разведенном из сухого порошка, – «молоко». С упразднением в 2003 году ГОСТов в России из примерно 400 обязательных для исполнения технических регламентов осталось 28, все остальное – на усмотрение производителя.

«Даже за соблюдением обязательных к исполнению техстандартов, по сути, никто не следит, – утверждает Михаил Аншаков. – Роспотребнадзор, который мог бы этим заниматься, занят совсем другими вещами: эта организация работает скорее как подразделение Министерства иностранных дел (МИД), им не до защиты прав потребителей». Поставщики конкурируют между собой только в цене, и это касается всех сегментов торговли.

Не секрет, что на производствах всегда есть специальная партия тестового товара – натурального и вкусного. Но вот как только тест пройден, поставлять начинают неизвестно что.

С товарами, у которых истек срок годности, связана другая проблема – наличие при всех крупных ритейлерских сетях «реанимационных цехов», маленьких производств, где из товаров с истекшим сроком годности делают «новые» продукты питания. Так вот там «реанимационные» действия с утратившими свежесть продуктами – в обязанностях всех и каждого. То есть пришел, проверил прилавки, нашел заплесневелую рыбу – в цех ее, там помыть моющим раствором, намазать подсолнечным маслом и снова на прилавок, уже блестящую и заманчивую.



Корень этой проблемы, кстати, в том, что и в России, и в Украине отсутствует система утилизации продуктов питания. За нереализованный товар с истекшим сроком годности платят поставщики, а зарабатывают на его переработке ритейлеры. Принято считать, что продуктовые ритейлеры бывают трех типов – дискаунтеры, супермаркеты и магазины премиального сегмента. Проблема в том, что это разделение весьма условное. Между дискаунтерами и супермаркетами отличие в ассортименте продуктов и сервисе минимальное.

Поставщики считают, что производить все продукты премиального сегмента (т.е. нормального качества) в России невозможно. «В России нет пастбищ, нет культуры производства, еще много чего нет», – говорил владелец компании, еще недавно поставлявшей французские продукты питания на московский рынок. Все перечисленное было в СССР, но все это угробили реформаторы-ликвидаторы. Цепочка, таким образом, выстраивается следующая: ритейлеры хотят большую маржу и тем самым душат поставщиков. Те, в свою очередь, давят на производителей, которые вынуждены изыскивать способы сделать товар более дешевым. Это не может не сказаться на качестве.



Можно сказать куда проще и понятнее: при капитализме главное – получить прибыль. Остальное – человек, его здоровье и проблемы – никого не волнует! Точнее, даже еще лучше если будут проблемы, ведь за их решение люди должны будут снова платить! Платить за занятия в залах, борясь с ожирением, вызванным поеданием этого нека-

чественного продукта, платить врачам, да всем платить. Т.е. транзакции – движение денежных средств – система капитализма живет и радуется. А что людям плохо и все это за их счет, кого это волнует?

– Люди не знают, что едят на самом деле. Реальный состав продуктов питания зачастую не совпадает с указанным на упаковке, – рассказал президент Всероссийской ассоциации качества Геннадий Воронин⁷⁶.

5.6. И «Хороший клуб»

Речь Гейтса на TED-2010 по поводу нулевого уровня выбросов и сокращения населения согласуется с сообщением, которое появилась на нью-йоркской Irish.Central.com в мае 2009. Согласно сообщения, 5 мая 2009 года в доме президента Университета Рокфеллера сэра Пола Нурса (Paul Nurse) состоялось тайная встреча некоторых из самых богатых людей Америки. Там присутствовал инвестиционный гуру Уоррен Баффет, который в 2006 году решил объединить свой 30-миллиардный долларовый Фонд Баффета с Фондом Гейтса, чтобы создать крупнейший в мире частный фонд с 60 млрд долл., освобожденными от налогов. Банкир Дэвид Рокфеллер был хозяином встречи.

Эксклюзивные приглашения были подписаны Гейтсом, Рокфеллером и Баффетом. Они решили назвать себя «Хороший клуб» (Good Club). Также присутствовал медиатор Тед Тернер, миллиардер, основатель CNN, который еще в 1996 году заявил в интервью для журнала о природе Audubon, что 95-процентное сокращение численности населения планеты до 225–300 миллионов было бы «идеальным».

В 2008 году в интервью для Temple University в Филадельфии, Тернер сделал коррекцию и говорил о сокращении до 2 млрд, более чем на 70% от численности населения сегодня. Еще менее элегантно, чем Гейтс, Тернер заявил, что «у нас слишком много людей. Вот почему мы имеем глобальное потепление. Нам нужно меньше людей, использующих меньше имущества (stuff) (sic)»⁷⁷.

⁷⁶ Источник: <http://victor-vos.livejournal.com/190379.html>

⁷⁷ Turner T. Ted Turner: World Needs a Voluntary One-Child Policy for the Next Hundred Years / Ted Turner, Aaron Dykes // Jones Report. – 2008. – April 29.

Среди прочих приглашенных на это первое заседание «Хорошего клуба» были: Эли Брод (Eli Broad), сделавший свои миллиарды на недвижимости, миллиардер и мэр Нью-Йорка Майкл Блумберг, миллиардер с Уолл-Стрит и бывший глава Совета по международным отношениям Питер Дж. Петерсон (Peter G. Peterson).

Кроме того, Джулиан Робертсон-младший, сделавший свои миллиарды в хедж-фонде, который работал с Соросом, атакуя валюты Таиланда, Индонезии, Южной Кореи и азиатских экономических тигров, что ускорило азиатский кризис 1997–1998 гг. Также присутствовали на первой сессии «Хорошего клуба» Патти Стунсайфер, бывший исполнительный директор Фонда Гейтса, и Джон Моргридж от Cisco Systems. Эта группа представляет собой комбинированную стоимость более чем 125 млрд долл.⁷⁸

Согласно сообщениям (видимо, это была утечка информации от одного из участников) встреча была проведена в ответ на глобальный экономический спад и многочисленные медицинские и экологические кризисы, преследующие мир.

Но центральной темой и целью тайной встречи «Хорошего клуба» плутократов стал приоритетный вопрос, который поставил Билл Гейтс, а именно, каким образом более эффективно содействовать их программе контроля над рождаемостью и глобального сокращения населения. В ходе переговоров, как сообщается, возник консенсус, что они вернутся «к стратегии, в которой рост населения будет решаться как потенциально катастрофическая экологическая, социальная и промышленная угроза»⁷⁹.

Гейтс и Баффет являются основными источниками финансирования глобальных программ сокращения населения, как и Тернер, чей ооновский Фонд был создан для каналирования 1 млрд долл. из своего безналогового фондового опциона в AOL-Time-Warner в различные программы сокращения рождае-

⁷⁸ Harlow J. Billionaire club in bid to curb overpopulation / John Harlow. – The Sunday Times. – 2009. – May 24.

⁷⁹ Там же.

мости в развивающихся странах. Эти программы в Африке и в других местах замаскированы под благотворительность и предоставление медицинских услуг бедным африканцам. На самом деле они связаны с принудительной стерилизацией населения через вакцинацию и другие лекарственные средства, которые делают женщин детородного возраста бесплодными.

Фонд Гейтса, куда Баффет сдал на хранение большую часть своего богатства два года назад, также поддерживает внедрение ГМО-семян в Африку под прикрытием возглавляемой Кофи Аннано «Второй зеленой революции» в Африке. Внедрение запатентованных ГМО-семян в Африке до сих пор встречается с огромным сопротивлением местного населения.

Медицинские эксперты отмечают, что даже если намерения Гейтса и на самом деле были в улучшении здоровья и благополучия черных африканцев, то те же сотни миллионов долларов, которые он инвестировал в непроверенные и небезопасные вакцины, могли бы быть использованы в обеспечении минимальных санитарных мер: систем водоснабжения и канализации. Вакцинация детей, которые затем идут пить загрязненную фекалиями речную воду, вряд ли способствует здоровью во всех отношениях. Само собой, очистка воды и канализационные системы в Африке могли бы революционизировать здравоохранение на континенте.

Комментарии Гейтса на конференции TED-2010 об обладании новыми вакцинами для сокращения населения во всем мире явно не были случайной оговоркой. Те, кто сомневается, могут посмотреть презентацию, которую Гейтс сделал на ежегодной конференции TED-2009. Там он почти слово в слово повторил тезис о сокращении населения, чтобы затормозить мировое потепление. Для сильных и влиятельных членов «Хорошего клуба» люди представляют собой лишь форму загрязнения окружающей среды, подобно выбросам углекислого газа.

Представителям «Хорошего клуба» тесно на земном шаре и они считают себя вправе лишать людей радостей жизни, выбрасывая миллиарды долларов на программы сокращения населения. Грустно и противно...

Глава шестая

Кураж Monsanto в Украине и мировой порядок

*Что делать нам? и чем помочь?
Как от проказницы Зимы,
Запремся также от Чумы!
Зажжем огни, нальём бокалы,
Утопим весело умы
И, заварив пирры да балы,
Восславим царствие Чумы.*

А.С. Пушкин

6.1. Практика фирмы Monsanto

Сегодня в Украине особую активность проявляет фирма Monsanto. Что же представляет собой эта компания? Она уже упоминалась в других разделах книги. Здесь я бы хотел обратить внимание читателей на методы, которые используются фирмой для достижения успеха. Вот что о ней пишет известный французский ученый доктор медицинских наук Луи Броуэр в разделе с названием «Сомнительная практика Monsanto – агрохимического и продовольственного предприятия»⁸⁰.

«...Новые международные правила обеспечивают Monsanto эксклюзивные права на производство трансгенетических сортов. 60% всего агропромышленного комплекса этой фирмы приходится на сою. Это колоссальный рынок. Monsanto уже вложила 2 млн долл. в производство семян и в деятельность предприятий,

⁸⁰ Броуэр Луи. Фармацевтическая и продовольственная мафия. Последствия ее деятельности: дискредитация аллопатической медицины и серьезные проблемы состояния здоровья населения Запада / Луи Броуэр ; пер. с фр. Н. Н. Сенченко. – Киев : Княгиня Ольга, 2002. – 280 с.

специализирующихся на новых биотехнологиях. Так, эта группа уже контролирует 35% производства трансгенетической кукурузы в США, руководит деятельностью предприятий, специализирующихся на трансгенетическом томате Favi Saor и продолжает проводить эксперименты по выведению новых разновидностей риса, картофеля, сахарной свеклы, рапса и трансгенетического хлопка.



Фирма во весь голос заявляет, что через несколько лет все основные культуры, выращиваемые на планете, должны быть генетически изменены.

Это было бы невозможно осуществить, если бы юридическая сфера не была настолько сильно подвержена манипуляциям. И действительно это так. Интересы Monsanto лоббируются крупнейшей коммерческой компанией Eurorabio, которая оказывает на Европейский парламент очень сильное влияние. Поэтому, несмотря на массовые выступления сторонников и членов европейских ассоциаций потребителей, Eurorabio принудило парламентариев разрешить предприятиям получать лицензии на выращивание растений и животных, подвергшихся генетической модификации. Затем, Европейская комиссия издала постановление, в котором она обязывает Австрию, Италию и Люксембург отменить внутренние законы, запрещающие импорт в эти страны трансгенетической кукурузы. FDA (США) в своем нынешнем составе имеет исследователей и юристов Monsanto, которые намерены выдвинуть, как утверждает Сент Луи Пост, одного из лучших директоров группы на пост верховного комиссара. Вследствие этого на рынок могут поступить сомнительные по своим качествам продукты. Речь идет об аспартаме, заменителе сахара, а также о гормоне роста в виде инъекций, предназначенном для скота.

Чтобы достигнуть своих задач, Monsanto нагло прибегает к лжи. В публикациях, рекламирующих Roundup, утверждалось, что этот продукт безвреден для окружающей среды. А для того, чтобы были сделаны поправки (объяснения) к этой лживой рекламе, потребовалось вмешательство министра юстиции США.

Monsanto осуществляет контроль над деятельностью ВТО. Гормон роста для скота, упоминавшийся ранее, стал предметом ускоренных клинических испытаний. По мнению журнала *Scientific American*, этот гормон роста способствует увеличению до 20% инфицированных клеток сосков коровы. ЕС, руководствуясь подобными сообщениями, запретил ввоз мяса и молока, поступающего от скота, выращенного на гормонах Monsanto. Позже ВТО потребовала от ЕС отменить постановление о запрете импорта такого мяса и молока. Более того, лобби Eurorabio и крупных предприятий, специализирующихся на биотехнологиях, совместно с Monsanto продолжают давление на ВТО с тем, чтобы запретить указывать на продуктах их трансгенетическое происхождение.



Отныне те страны, в которых потребителей проинформируют о том, что они употребляют в пищу, будут подвергаться санкциям!!! Таким образом, маленькая горсточка предприятий с молниеносной быстротой начинает осу-

ществлять контроль над питанием всего человечества. Принимая во внимание тот факт, что эти корпорации уже держат под контролем органы власти, осуществляя свою крупномасштабную стратегию, нефтяная индустрия, по сравнению с ними, скоро будет оцениваться в качестве местного обывателя. Подобное лобби уже в настоящее время берет на себя всю полноту власти, которая позволяет ей изменять и законодательство государств, и свободу выбора потребителей.

И, наконец, как стало известно, Monsanto сделала заказ крупному рекламному агентству на проведение среди населения широкой «разъяснительной» работы (наподобие обработки мозгов). Остерегайтесь пения сирен!»⁸¹.

...Фирма Monsanto с целью создания благоприятных условий для оптовой продажи гербицидов Roundup в больших количествах проводит испытания по выращиванию генетически измененной сои. Подобные действия фирмы можно понимать только так, а не иначе. Если подходить нормально к данной проблеме, то американские аграрии (да и не только они) могли бы продолжать выращивать сою естественным путем, без применения гербицидов. В этом-то и усматривается коварство такого многонационального химического предприятия, как Monsanto.

Соя является основным продуктом питания с большим энергетическим потенциалом и высоким содержанием основных минералов. Она способствует клеточному равновесию: это предельно наполненный продукт.

6.2. ГМО-гигант Monsanto ставит опыты на украинской земле

Среди американской верхушки именно вице-президент Джо Байден испытывает особый интерес к Украине. Он ездит к нам, проводит заседание правительства и выступает в Верховной Раде. Учит не увлекаться коррупцией и наставляет, что деньги надо зарабатывать честно.

Семейный интерес к Украине Байдена подкрепляет и его сын – известный в Америке лоббист Хантер Байден. Как только американцам удалось сменить в Киеве правительство в конце февраля, уже с апреля 2014 года Хантер Байден решил подключиться к разработке в Украине сланцевого газа и вошел в совет директоров компании «Бурисма», которая как раз на этом и планировала разжиться.

⁸¹ Международный курьер, № 362.

Владелец «Бурисмы» Николай Злочевский – экс-министр экологии Украины. Сильная получалась команда. Правда, в Лондоне против «Бурисмы» в то время шел процесс по факту отмыwania денег, а счета компании поэтому были арестованы, но благодаря новым хорошим связям счета разблокировали, дело спустили на тормозах.

В Белом доме потом говорили, что у Байдена-старшего «конфликта интересов в Украине не возникает». Это понятно, как ни у кого не возникает его и в случае с известной своими лоббистскими связями в Америке транснациональной корпорации Monsanto. Благодаря прикрытию США в Украине она чувствует себя очень уверенно.

Как известно, Monsanto занимается производством трансгенных семян и ядов для их обработки. В Европу корпорацию не пускают – там строгий запрет на ГМО. Расшатанная революциями и антитеррористическими операциями Украина уже не против. В Договоре о Евроассоциации прописано развитие биотехнологий как обязательное и беспрекословное.

На дворе бывшего колхоза-миллионера имени Горького, кроме охранника – никого. На молочной ферме – разруха и запустение. Последнюю скотину не так давно сдали на мясокомбинат. Доярок и телятниц уволили.

Фермер Владимир Иващенко – новый хозяин – решил заниматься только землей. Выращивает кукурузу по американской технологии из американских семян. За высокие показатели награжден Monsanto поездкой за границу.

В бункерах хранится гибрид кукурузы DEKALB – семена, которые поставляет компания Monsanto. В селе Журавском уже пять лет сеют только этот сорт. Получают небывалый урожай – больше 140 центнеров с гектара. Таким образом, транснациональная корпорация не напрямую – через местного фермера – захватила землю под свои опыты.

Американцы заинтересованы в украинских черноземах, но выкупить пока не могут – в стране действует мораторий на продажу земли иностранцам. Впрочем, Monsanto сильно не

настаивает. Они и без того управляют сельским хозяйством, заправляя Украину через местных фермеров ГМО, заваливают трансгенным зерном и гербицидами.

«Они приходят, как добрый клоун в детскую больницу, говорят: мы сейчас раздадим игрушки и чуть ли не бесплатно раздают свои семена производителям, тем самым сажают их на иглу, как наркомана, потому что, один раз используя семена ГМО, на другое переключиться уже будет достаточно сложно», – отметил Сергей Ракша, исполнительный директор общественной организации «Правда о еде».

Сотрудники Monsanto категоричны: они продают семена традиционной селекции, а не трансгены. Но при этом не скрывают, что технология предполагает обработку полей глифосатом – сильнодействующим ядом, который убивает не только вредителей и сорняки.

Ученые по всему миру проводят исследования и смело предполагают, что глифосат может вызывать рак у людей, а к 2025 году каждый второй ребенок в США будет страдать аутизмом. Против Monsanto выступает даже Европа. Украина тоже Европа, только особенная.

С гибридами DEKALB работают и крупные агрохолдинги Украины, например, группа компаний «Мироновский хлебопродукт», птицефабрика «Наша ряба» – владелец холдинга – украинский миллиардер Юрий Косюк.

В 2013 году корпорация Monsanto объявила о начале строительства семенного завода в Виннице. Доказывали, что безопасно, но местные жители взбунтовались. На въезде в село Почуйки, рядом с кладбищем, построили семенной завод. Мнение местных жителей на этот раз не спросили. Решение приняли верхи, низы оказались перед фактом. Бомба замедленного действия белеет всего в 500 метрах за околицей.

Запад видит перспективу – 32 миллиона гектаров чернозема – треть пахотных земель всей Европы. Третье в мире место по экспорту кукурузы. Пятое – по экспорту пшеницы. Украину постепенно превращают в колонию. 2,5 миллиона гектаров пашни уже переданы в аренду зарубежным компаниям.

«Если Monsanto распространит ГМО в Украине, то они распространятся и в России. И как только все будет заражено, законодательство против ГМО потеряет смысл», – подчеркнул американский политолог и экономист Пол Крейг Робертс.

В Америке Monsanto неприкосновенна. У корпорации – широкая спина, государственное прикрытие. В списке лоббистов – сотрудники американского правительства и даже сама Хиллари Клинтон. А среди акционеров – всемогущий Билл Гейтс. Но для дальнейших опытов нужен полигон, и Украина готова.

6.3. Тайны заводов Monsanto в Украине

В последние годы в Украине наблюдается бум строительства семенных заводов. Агропромышленным холдингам собственный завод по производству семян дает возможность контролировать качество исходного материала и уменьшить производственные затраты. Так, собственные семенные заводы есть у UkrLandFarming, HarvEast, «Мрии», «Агротона», «Сварог Вест Груп» и прочих. Компаниям-производителям семян завод в Украине позволяет основательно закрепиться на рынке, увеличив маржу и рыночную долю. Рынок семян становится плотнее, а конкуренция – жестче.

На протяжении последних лет корпорация Monsanto многократно анонсировала строительство завода компании по производству семян в Украине. На данный момент в Украине компания владеет двумя селекционными станциями по рапсу и кукурузе.

В 2013 году компания заявила о строительстве завода в Винницкой области с объемом инвестиций на уровне 140 млн долл. Участок, на котором компания намеревалась построить семенной завод, находился на окраине Винницы и оценивался в 81,5 млн грн. (менее 10% от общего объема инвестиций). На данной территории планировалось построить семенной завод, логистический центр, а также сопутствующую инфраструктуру.

Но компания Monsanto столкнулась с негативной реакцией общественности города, которая выступила против строитель-

ства завода корпорации, имеющей сомнительную репутацию во всем мире.

В частности, у себя на родине, в США, Monsanto широко известна, как «нежеланный сосед». Завод по производству пестицидов в Анистоне на протяжении более 40 лет умышленно сбрасывал токсические отходы в реку, которая протекала через город, что стало причиной массовых смертей и заболеваний среди жителей города.

Однозначно против строительства завода высказались и научные деятели региона. Проблема заключается в том, что достоверно не известно, что именно там планируется производить», – рассказал изданию «20 минут» ученый, профессор, заведующий кафедрой ботаники, генетики и физиологий растений Винницкого аграрного университета Василий Мамалыга.

С осторожностью отнеслись к проекту и власти города, даже несмотря на солидные инвестиции, которые сулил проект: «Мы заинтересованы в том, чтобы мощные инвесторы приходили в Винницу, и всегда готовы этому способствовать. Но для нас принципиально важно, чтобы любой инвестор соблюдал требования по экологичности и безопасности производства, если речь идет о территории нашего города.

Соответствующие ограничения решением сессии городского совета заложены и в условия продажи промышленного участка «Восточная». Что касается компании Monsanto, то с первых дней, когда эта компания начала проявлять интерес, мы предоставили всю необходимую им информацию и продемонстрировали нашу готовность к сотрудничеству. Это позиция, которую мы занимаем по отношению к каждому потенциальному инвестору, большому или малому. В то же время, мы заняли четкую позицию и сказали – мы готовы приветствовать намерения компании по строительству семенного завода традиционной селекции, но должны быть представлены четкие юридические и публичные гарантии того, что на территории города производства, связанного с ГМО, не будет. Поэтому мы рекомендовали Monsanto представить свой проект и предоставить соответствующие разъяснения обществу.

Я рад, что такой диалог начался, и только по его результатам может быть принято окончательное решение», – поделился с интернет-изданием «Моя Винница», мэр города Винница в 2006–2014 годах Владимир Гройсман.

Как видно, не получив внятных разъяснений компании относительно деталей проекта, винницкие чиновники были вынуждены отказать Monsanto в сотрудничестве. Тендер по продаже винницкой земли так и не был проведен – все три попытки были неудачными.

Но трансконтинентальный гигант не привык получать «гарбуза», и решил перенести строительство в другой регион, а именно в Житомирскую область, о чем было заявлено вначале прошлого года. Об этом сообщил министр экономического развития и торговли Айварас Абромавичус, отметив, что компания планирует инвестировать около 250 млн долл. Сам министр этим фактом очень гордится, ведь это деньги, привлеченные в экономику в трудное для страны время.

Сама компания не стала хвастаться размерами инвестиций, вероятно, побаиваясь аналогичной реакции, которую вызвала своим появлением в Виннице. Тем не менее, в феврале текущего года в комментарии СМИ директор «Monsanto Украина» по корпоративным вопросам и связям с общественностью Виталий Федьчук проговорился, что компания уже начала вкладывать средства в закупку сельхозтехники для обработки участков гибридизации, а также в установку систем орошения (через предоставление кредитов партнерам).

Это означает, что еще в начале прошлого года компания полным ходом вела работы на приобретенном/арендованном участке и уже подыскивает персонал для нового предприятия.

В Житомирской области решили пойти по менее демократичному пути, чем в Виннице, и не уточнять мнение общественности, побаиваясь, что оно окажется не в пользу Monsanto.

Кстати, по некоторым данным, партером по строительству завода выступила компания «Эридон». И что завод компании «Эридон» и Monsanto – это один и тот же объект.

Что настораживает в этой истории?

Почему так долго и дорого? По предварительным оценкам Микеля де Йонга, который руководил работой Monsanto в регионе в 2012–2015 годах, строительство завода в Украине должно было занять 3–5 лет и обойтись компании в 300 млн долл. В то же время средняя стоимость реализации проекта по строительству семенного завода традиционной селекции в последние годы составляла около 40–50 млн долл.

Комплекс по производству семян традиционной селекции зерновых, как правило, состоит из разгрузочного блока, емкостей для хранения семенного материала, линии подготовки и очистки, протравки и упаковки семян, а также склада готовой продукции. Все это соединено транспортной системой, которая бережно перемещает семенной материал. Отобранные образцы анализируются в производственной лаборатории. Если семенной завод полного замкнутого цикла, здесь же разрабатываются и создаются гибриды культур. Строительство завода такого типа не может длиться 3–5 лет. Следовательно, не все так просто и есть что скрывать.

И почему секретно? Monsanto – публичная компания. И как любая публичная компания, должна придерживаться принципов открытости и прозрачности, оповещая общественность о своих действиях и достижениях. Но на примере работы компании в Украине мы видим закрытость и сплошную «засекреченность». А история строительства завода больше напоминает игру в партизан, в которой главными игроками выступают сама компания, министры Алексей Павленко и Айварас Абромавичус. Они все знают, но озвучивать ничего не хотят. Единственное, о чем решил предупредить тогдашний аграрный министр в своем блоге: запуск завода перенесен на 2016 год.

Если все в этой истории так гладко и красиво, как в истории министров, почему винницкие власти отказались строить завод на территории города?

Помимо этого, не так давно американская корпорация Monsanto попыталась приобрести швейцарскую компанию Syngenta, предложив за нее 46,2 млрд долл. Сделка не состоялась, но, как

утверждают эксперты, к этому вопросу компании, вероятно, еще вернуться.

В случае удачного поглощения доля Monsanto на украинском рынке вырастет до 40%. По прогнозам Валерия Хаджиматова, запуск завода помог бы увеличить долю Monsanto на рынке семян в Украине еще на 10%.

Таким образом, вполне прогнозируемо, что в ближайшем времени Monsanto займет место абсолютного лидера на рынке семян кукурузы и рапса в Украине.

В нашей истории, как всегда, больше вопросов, чем ответов. Мы ждем ответов от «Monsanto Украина». Но боюсь, компания, следуя китайской поговорке, предпочитает молчать, так как правда не изменит тишину к лучшему.

6.4. «Закон о защите Monsanto»

В книге уже упоминалось, что в США принят скандальный закон, который ставит корпорацию Monsanto выше судебной власти. Продукция корпорации, являющейся мировым производителем ГМ пищевых продуктов, наносит огромный ущерб всей органической природе, растительному и животному миру, представляя особую угрозу здоровью людей

Поразительно, как некоторые важнейшие события игнорируются центральными СМИ. Между тем, в интернете уже появились сообщения о том, что в США без споров в официальных

СМИ и дебатов в Конгрессе был принят так называемый «Закон о защите Monsanto». В результате Monsanto, вместе с некоторыми другими корпорациями, производящими ГМО, официально стала выше законодательства США. Это стало возможным, благодаря тайному сговору между коррупционными чиновниками и корпорациями.



Закон HR 933 – краткосрочный законопроект финансирования сельского хозяйства на 2013 год был принят Палатой Представителей, и его мгновенно подписал президент Обама. К этому, на первый взгляд, безобидному документу прикреплена «ядовитая биотехнологическая таблетка» под официальным названием – поправка Sec. 735 или «Предоставление Гарантий Фермерам» (Farmer Assurance Provision), которую взбешенные американские фермеры и называют «Закон о защите Monsanto». Поправка Sec. 735 не имеет никакого логического отношения к финансированию сельского хозяйства и тем более к «гарантиям фермерам», но она включена в закон, чтобы замаскировать и облегчить его прохождение⁸².

Принятый «Закон о защите Monsanto» лишил федеральные суды возможности запретить выращивание и продажу генно-модифицированных продуктов, независимо от того, какой вред они наносят здоровью потребителей и окружающей среде. Даже если будет доказано, что те или иные продукты опасны для здоровья, никто не сможет помешать Monsanto продавать их людям, причем даже без соответствующей предупреждающей маркировки. До сих пор USDA (United States Department of Agriculture – Министерство сельского хозяйства США) хотя бы делало вид, что контролирует выращивание ГМО Monsanto, фактически же одобряя все продукты без тестирования на безопасность. Теперь не будет и этого.

Официально утверждается, что HR 933 установлен срок действия – 6 месяцев. Но, во-первых, еще неизвестно, как это коснется поправки Sec. 735. А во-вторых, за этот период можно будет протолкнуть на рынок множество опасных для здоровья ГМО.

Как сообщает на своем веб-сайте организация «Food Democracy Now!»: «Это опасное положение, «Закон о защите Monsanto», лишает судей их конституционного мандата защищать потребительские и фермерские права, а также окружающую среду, открывая широкую дорогу внедрению новых непроверенных генетически спроектированных зерновых культур, подвергая опасности фермеров, граждан и окружающую среду».

⁸² *Callaghan H.* Monsanto Protection Act Signed Into Law / Heather Callaghan // Activist Post. – 2013. – March 27.

Уже сейчас имеется 13 продуктов, которые Monsanto собирается продавать, но до сих пор боялась обвинений в их опасности, а вернее – не хотела платить большие взятки.

Проведение пресловутой 735 поправки связано с именем сенатора Роя Бланта, тесно сотрудничающего с Monsanto. Кроме того, Мит Майкл Тейлор, один из бывших топ-менеджеров корпорации стал главой Комиссии по продуктам и лекарствам правительства США. Они-то и протолкнули «правильные формулировки». Как мы говорили, современная парламентская «демократия», базирующаяся на партиях, была скопирована с порочной англо-саксонской системы, является коррупционной изначально, и, по сути, есть не что иное, как лишь слегка завуалированная форма диктатуры капитала.

При этом «Закон о защите Monsanto» открывает «ящик Пандоры» по бесконтрольному распространению опасных для здоровья продуктов не только для Monsanto, но и для других корпораций, производящих ГМО и прочие яды: DuPont, Dow Chemical, Syngenta Corp, Cargill и др. «Закон о защите Monsanto», по мнению его противников, устанавливает шокирующий претендент, ставящий группу людей (даже не имеющих отношения к государству) над законом, отменяет для этих людей судебное преследование, уничтожает гарантии защиты для простых фермеров, угрожает экологии, здоровью и жизни граждан и нарушает Конституцию. Принятие закона по сути лишило человека базового права – права на жизнь, которое люди должны защищать всеми доступными способами.

Поэтому множество активистов, фермеров, обеспокоенных граждан, и до этого отчаянно протестовавших против ГМО и тоталитарной власти Monsanto, с возмущением бросились на защиту своего будущего. Сегодня больше чем 250 тысяч человек из 50 штатов подписали петицию к президенту Обаме с требованием о наложении вето на законопроект.

По сообщениям Brownfield Ag News, в ответ на нарастающее противодействие представительница Monsanto Келли Дж. Клаусс сделала ханжеское заявление: «Я не вижу ничего, кроме про-

цесса в Конгрессе, который пытается дать фермерам некоторую уверенность в том, что, когда они получают добро от Сельскохозяйственного департамента на выращивание урожая, затем приходит какой-нибудь судья с запретом и говорит, что вы не можете снимать урожай этой культуры, потому что Министерство сельского хозяйства США где-то напортило и издало судебный запрет, и теперь фермеры вынуждены уничтожить урожай».

Казалось бы, какое нам дело до законодательства США? Проблема в том, что принятая в США поправка Sec. 735, или «ядовитая биотехнологическая таблетка», на «законном уровне» утверждает распространение и использование ГМО не только в США. ГМ-продукция идет в разные страны, в том числе и в нашу страну.

В декабре 2009 года активисты-экологи обнаружили, что кормовая ГМ-люцерна, выращиваемая Monsanto, опасна для здоровья, и требовали запретить ее (те же проблемы и с пестицидами этой корпорации). Разумеется, этого не случилось. Затем были обнаружены болезнетворные микроорганизмы в кукурузе и сое Monsanto, которые оказывали пагубное влияние на растения и вызывали бесплодие домашнего скота. Недавно весь мир облетели результаты французской экспертизы ГМ-кукурузы Monsanto, которая вызывает рак. Несколько стран, включая Россию, запретили ввоз этой продукции (к сожалению, не полностью), а американцев продолжают пичкать ею до сих пор. При этом, как мы говорили, ГМО не могут быть безопасными по определению.

Принятая в США поправка Sec.735 – это не что иное, как узаконенное уничтожение населения планеты с помощью опасных ГМ-продуктов питания, которые приводят к онкологии, бесплодию, аллергии, диабету и другим заболеваниям. Есть все основания считать, что ГМО продукты являются инструментом, по сокращению населения Земли. Во всяком случае, о таких планах западные элиты заявляют без тени смущения.

Новые международные правила обеспечивают Monsanto эксклюзивные права на производство трансгенетических сортов.

60% всего агропромышленного комплекса этой фирмы приходится на сою. Это колоссальный рынок.

Monsanto уже вложила многие миллионы долларов в производство семян и в деятельность предприятий, специализирующихся на новых биотехнологиях. Так, эта группа уже контролирует 35% производства трансгенетической кукурузы в США, руководит деятельностью предприятий, специализирующихся на трансгенетическом томате Favi Saor и продолжает проводить эксперименты по выведению новых разновидностей риса, картофеля, сахарной свеклы, рапса и трансгенетического хлопка.

Фирма во весь голос заявляет, что через несколько лет все основные культуры, выращиваемые на планете, должны быть генетически изменены.



Пятнадцать лет назад была разработана гениальная идея: создать такие генетически измененные растения, которые могли бы противостоять глифосату. В этом случае можно будет спокойно выращивать растения группы Roundup Ready с помощью классического Roundup,

нисколько не беспокоясь за их состояние. Тогда как остальные растения, которые не были трансгенетированы, погибнут. В этом случае фермеры кинутся скупать только семена Roundup Ready, отказавшись от использования других семян.

Компания Monsanto в 2005 году приобрела крупнейшую семеноводческую компанию Seminis, а за период до 2008 года проглотила еще полсотни компаний, занимающихся выращиванием семян. При этом компания усиленно скупает и регистрирует патенты в этой области. Более того – семена фермерам даже не продаются, а лицензируются. До 1999 года компания использовала «терминальные технологии», которые предотвращали всхожесть зерновых, собранных на полях с ГМО, а затем заявила о прекращении этой практики – но по факту юридическое «прикрытие»

даже надежнее, поскольку позволяет Monsanto подавать в суд даже на тех фермеров, на чьих полях ГМО оказались случайно.

Генетически или юридически, но фермеры и другие работники сельского хозяйства вынуждены закупать семена каждый сезон – и именно у Monsanto. По данным Международной службы оценки применения агrobiотехнологий за период 1996–2012 годы площадь посевов ГМО в мире выросла с 0 до 180 млн гектаров, при этом прибыль крупных компаний целенаправленно растет. По данным экспертов Центра продовольственной безопасности США (Center for Food Safety), за 1995–2011 годы стоимость посадки кукурузы выросла более чем на 250%, сои – более чем на 300%, а хлопка – более чем на 500%.

Рыночная система организации экономики подразумевает максимизацию прибыли и требует непрерывного расширения рынка сбыта – и крупные компании, контролирующие семенные фонды, во главе с Monsanto не могут не стремиться к расширению своей деятельности, увеличению площади посевов трансгенных культур, продвижению их на рынок новых стран. В настоящее время компания контролирует почти четверть мирового рынка семян и при этом – около 90% рынка трансгенных культур. Как думаете, насколько увеличится прибыль монополиста, если на ГМО перейдут все производители сельскохозяйственной продукции?

Показательно, что в настоящее время количество сортов растений не увеличивается, как этого следовало бы ожидать, а уменьшается. Так, в США за последнее столетие утрачено около 93% сортов овощей и фруктов. Выведенные гибридные сорта продаются по всему миру крупным оптом – и внимание уделяется не разнообразию вкусовых и ценности питательных качеств, а способности к долгому хранению. Это ведь тоже экономически выгодно! Ну а «органическую пищу» можно продавать гораздо дороже, это тоже очень рыночно.

Monsanto и подобные компании вряд ли хотят намеренно травить людей – как и спасти от голода. Они просто ничего не имеют против ни одного, ни другого; главное – прибыль. Если ГМО вредны (а то, что отдельные сорта вредны, можно утвер-

ждать с большой вероятностью – иначе зачем лоббировать законы на тему «нельзя запретить продавать опасное?»), они все равно будут продаваться исключительно по причине расширения рынка, приносящего прибыль. Целью является глобализация мирового сельского хозяйства под руководством монополистов.

6.5. Кто стоит за Monsanto?

Госдеп США активно и по всей планете продвигает интересы своих сельскохозяйственных гигантов. Это стало известно из документов, обнародованных Wikileaks. В аналитической записке, подготовленной американской некоммерческой компанией Foodandwaterwatch на основе этих документов, сказано, что Госдеп США «лоббировал иностранные правительства принять законы по сельскохозяйственной биотехнологии, осуществлял строгие пиар-кампании по улучшению имиджа биотехнологий и нарушил общепринятые биотехнологические меры безопасности — включая даже законы, требующие маркировки ГМ-еды».

Соединенные Штаты неслучайно продвигают Monsanto и другие подобные компании. Сельскохозяйственные предприятия, работающие с американскими ГМ-семенами, согласно существующей технологии, вынуждены из года в год закупать их у сельскохозяйственных гигантов. Таким образом США получают мощный рычаг влияния на иностранные правительства.

ЕС тоже, по всей видимости, заинтересован в черноземах Украины и влиянии на агрокомплекс страны. Кстати, в Европейском союзе компании, пытающиеся выращивать ГМ-культуры и продавать ГМ-продукцию, фактически потерпели крушение. Даже Monsanto опустила руки. Европейцы в подавляющем большинстве выступают против использования этой технологии, и к ним прислушиваются. Однако в «демократической» Украине никого, похоже, даже и спрашивать не собираются.

Как европейцы могут использовать сотрудничество с Украиной в сфере биотехнологий? Можно предположить, что они, естественно, хотят заработать: поставлять технику, например. Но и не только: помогая засеять Украину ГМО-культурами, страны

Европы окажут услугу США, сохранив при этом свое сельское хозяйство. Да еще и останутся в большом плюсе. Украинцы точно не будут им конкурентами: ведь европейцы практически не закупают продукцию ГМО.

Заявления российских властей об отказе от импорта генно-модифицированных продуктов стали негативным сигналом для ведущих производителей ГМО. Тем не менее у компании Monsanto по-прежнему остаются большие виды как на Россию, так и на Украину, и на весь мир.

В мае 2013 года Monsanto объявила о том, что будет увеличивать свое присутствие в Украине: компания планирует увеличить украинский рынок семян кукурузы с текущих 20% до 30% в 2015 году. Для этого, в частности, Monsanto планировала построить завод в Украине стоимостью 140 млн долл. для производства семян кукурузы.

И все же львиная доля бизнеса корпорации – трансгенные культуры. В восприятии многих людей во всем мире слова ГМО и Monsanto стали практически тождественными. Не секрет, что восприятие это по-прежнему остается негативным.

В 2010 году у корпорации Monsanto и распространителей трансгенных культур появился союзник в лице одного из богатейших людей планеты – Билла Гейтса. Как выяснилось, фонд Bill and Melinda Gates Foundation приобрел 500 тыс. акций Monsanto. Кроме того, также стало известно, что фонд Гейтса вкладывает 8 млн долл. в «развитие поставок соевых бобов» в Африку вместе с крупной компанией Cargill, которая занимается сырьевым трейдингом.

В том же 2010 году Гейтс выступил со своей скандально известной лекцией на конференции проекта TED, в которой среди прочего заявил: «В мире сегодня 6,8 млрд человек. Это число вскоре возрастет до примерно 9 млрд. Если нам удастся



достичь прогресса по новым вакцинам, здравоохранению, услугам в области репродуктивного здоровья, то мы сможем уменьшить его на 10 или 15%».

Снова пресловутый контроль над численностью населения?..

«Фонд Билла и Мелинды Гейтс» совместно с создателем биотехнологий ГМО Фондом Рокфеллера Дэвида Рокфеллера также финансирует проект под названием «Альянс за зеленую революцию в Африке» (AGRA), который возглавляет бывший глава ООН Кофи Аннан. Принимая бразды правления в качестве главы AGRA в июне 2007 года Аннан выразил «признательность Фонду Рокфеллера, «Фонду Билла и Мелинды Гейтс» и всем остальным, которые поддерживают нашу африканскую кампанию». В Совете директоров AGRA преобладают люди из обоих упомянутых Аннаном Фондов⁸³.

Monsanto, «Дюпон», «Доу», «Сингента» и другие крупные гиганты агробизнеса ГМО, по слухам, также находятся в самом сердце AGRA, используя его как скрытый канал для распространения своих запатентованных семян ГМО во многих странах Африки под обманчивой этикеткой «биотехнологии», эвфемизм для генной инженерии запатентованных семян. Человек от Фонда Гейтса, ответственный за работу с AGRA – д-р Роберт Хорш (Robert Horsch), ветеран Monsanto, проработавший в теме ГМО 25 лет, входивший ранее в команду, которая разрабатывала в компании Monsanto Roundup Ready технологии ГМО. Его работа состоит в том, чтобы использовать деньги Гейтса для проталкивания ГМО в Африку⁸⁴.

На сегодняшний день ЮАР является единственной африканской страной, на законодательном уровне разрешившей посадки сельскохозяйственных культур ГМО. В 2003 году Буркина-Фасо разрешила провести ГМО испытания.

⁸³ Engdahl F. W. "Doomsday Seed Vault" in the Arctic: Bill Gates, Rockefeller and the GMO giants know something we don't / F. William Engdahl // Global Research. – 2007. – December 4.

⁸⁴ Mayet M. Africa's Green Revolution rolls out the Gene Revolution / Mariam Mayet // ACB Briefing. – 2009. – April. – Paper № 6.

В 2005 году на родине Кофи Аннана в Гане было составлено законодательство о биологической безопасности, и ключевые должностные лица выразили намерение продолжить исследования ГМО культур. AGRA сейчас используется для создания сетей «агродилеров» по всей Африке (причем на первом этапе ничего не говорится о ГМО семенах и гербицидах) с тем, чтобы впоследствии иметь инфраструктуру для массового внедрения ГМО⁸⁵.

6.6. Земля – главное богатство Украины

Пока стремительно внедряются ГМО, повышаются цены на пшеницу, засоление, эрозия, загрязнение воздуха и повышение температуры, создающие парниковый эффект, оказывают все более негативное влияние на плодородность почвы во всех странах мира. Оскудевают не только новые земли, но и запасы воды и удобрений.

Нам, украинцам, имеющим самую плодородную в мире землю, необходимо задуматься над тем, **почему так рвутся начать продавать единственное нераспроданное богатство украинского народа – ЗЕМЛЮ, которую сохранили для нас наши предки.** Нам надо беречь ее, ибо в совсем недалеком будущем она всех нас озолотит и будет кормилицей не только нынешнего, но и будущих поколений.

«Демократические реформы, которым нет альтернативы» ликвидировали колхозы, выгнали молодежь из сел, разрушили сельскохозяйственные предприятия, оставив фермеров без техники, а сельских тружеников с мизерной пенсией. Чтобы выжить, старики-пенсионеры трудятся на своих небольших участках с утра до вечера, однако выделенные им большие земельные наделы в три и больше гектаров на человека обработать в одиночку не в силах. Отдавая землю в аренду фермерам, ее владельцы получают мизерную компенсацию в виде зерна, муки или других продуктов. Поэтому, в случае принятия решения о про-

⁸⁵ *Mayet M.* Africa's Green Revolution rolls out the Gene Revolution / Mariam Mayet // ACB Briefing. – 2009. – April. – Paper № 6.

даже земли, многие нищие владельцы вынуждены будут продать ее за бесценок. А что ожидает в таком случае крестьян от продажи земли?

Как известно, пророка в своем отечестве нет. Поэтому вспомним статью профессора Джеймса Мэйса «Назревающая трагедия» (День. – № 31. – 2004. – 24 февр.): «Обратите внимание на ситуацию, назревающую в украинском селе, где еще проживает четверть населения страны. Вскоре люди, обрабатывающие лучшие сельскохозяйственные угодья в мире и не имеющие ни денег, ни власти, получат сомнительное право продавать эту землю тем, кто имеет и то, и другое. Покупатели, а не продавцы, не защищены от любых иностранных покупателей, которые предложат настолько высокую цену, что продавцы могли бы получить что-то наподобие соответствующей компенсации за землю. В то же время в год президентских выборов правительство объявило, что ценам на хлеб не позволят вырасти, тем самым усиливая давление на тех, у кого не за что жить, но есть что продать, в частности, землю, на которой растет пшеница, которая будет впоследствии продана за бесценок. Что произойдет дальше? Не нужно быть доктором наук, чтобы предсказать, что может случиться дальше.

Наиболее привлекательные сельские девушки двенадцати-пятнадцати лет всегда смогут найти себе место на рынке белых рабов в Турции или где-то еще, где их будут перепродавать снова и



снова. Их братья, не имеющие денег и лишенные преимуществ роста в городах, могут, в свою очередь, продать свои услуги охранников или полицейских и встать на защиту от тех, кому повезло меньше и кто вынужден выживать воровством. Как следствие, одна половина мужского насе-

ления сел будет нанята для преследования другой половины. В это время их родители будут блуждать в поисках картонных коро-

бок, газет и бутылок из-под пива, чтобы обменять их на кусок хлеба, как это сейчас делают пенсионеры в городах. Неужели это социальная справедливость?

Покойному тестю автора этих строк удавалось делать миллионеров из колхозов Галичины, где земля не настолько плодородна, как на большей части территории Украины, и делал он это без особого образования за плечами. Конечно, он не мог понять, что для большинства председателей колхозов эта должность была неразрывно связана с воровством. И кто-то всегда приходил после него и в течение нескольких месяцев растранижил деньги, которые ему удалось накопить. Однажды ему даже предложили стать Героем Социалистического Труда в обмен на две свиноматки. Он отказался и стал пенсионером буквально на следующий день.

Крестьяне, по сути превратившиеся в рабов в соответствии со сталинской версией социальной справедливости, остались ни с чем. А теперь, похоже, их готовят к выселению с земли, которая кормила их и их прадедов. Неужели автор этих строк единственный в Украине, кто готов поднять шум по этому поводу? Давать людям без денег и власти сомнительное право продавать свою землю тем, кто имеет и то, и другое, без предоставления максимальной поддержки тем, кто пытается попробовать свои силы в частном земледелии независимо от клептократов, каковыми являются председатели бывших колхозов и которые продолжают диктовать свои правила в большинстве сел, неправильно. Одним из относительных преимуществ Украины в этом мире является ее плодородная земля. Пусть эту землю обрабатывают те, кто делал это от деда-прадеда, и эта страна накормит многих в мире на пользу всех здесь живущих. Пусть те, кто сделал себе карьеру, эксплуатируя хлеборобов, поедут в Турцию или куда еще и продают себя за столько, сколько они стоят. Я думаю, немного».

И еще одна проблема, на которой следует акцентировать внимание. Правители Украины рвутся в Евросоюз. Но обратимся к опыту десяти новых членов этого союза. Уже накануне вступления в Евросоюз цены в этих государствах-кандидатах значительно возросли, а после – еще на несколько порядков.

К тому же, как сообщают информационные агентства, им (государствам) придется попроситься со своим сельским хозяйством и некоторыми отраслями промышленности – все это заменит некая денежная компенсация. Как это отразится на сельском хозяйстве Украины и на жителях села, одному Богу известно.

Навязываемое единообразие уже приносит свои плоды. Везде, где населению нечего ожидать, кроме бедности, и где туристы и телевизионные картинки демонстрируют стандарты высокоразвитых индустриальных стран, жадная к жизни молодежь поворачивается спиной к своей родине и собирается в путь к земле обетованной. Что будет делать Евросоюз, когда миллионы бедных придут к его границам, «кто отдаст приказ стрелять, чтобы от них отбиться?» – задает вопрос Бертран Шнайдер из Римского клуба. Чтобы этого не случилось, «глобализаторы» принимают решение о строительстве в странах третьего мира общества истребления, тогда некому будет стоять у границ земли обетованной. И строится общество истребления руками компрадорской и торгашеско-ростовщической элиты под лозунгами «демократических реформ, которым нет альтернативы».

Глава седьмая

Грозит ли Украине с внедрением ГМО трагедия Аргентины?

7.1. Аргентина – начало трагедии

Проблема генетической безопасности сегодня является одной из проблем национальной безопасности. За последние сорок лет сельское хозяйство Аргентины было радикально преобразовано. Оно ушло из рук семейных фермеров, культивировавших смешанные зерновые культуры и заботливо выращивавших домашний скот, в руки гигантских глобальных концернов агробизнеса, где человеческий труд стал несущественным фактором стоимости. Качество продовольствия было принесено в жертву его количеству и массовому производству. Последствия для здоровья населения ошеломительны, как заметно по распространению за прошлые десять или более лет эпидемического ожирения и болезней в Аргентине.

Вспышка новых причудливых заболеваний по всей территории этой страны за прошлое десятилетие происходила параллельно обширнейшему культивированию генетически модифицированных организмов в мире.

Сегодня более 70% того, что едят средние аргентинцы, являются генно-модифицированными организмами. Они не беспокоены этим, поскольку правительство запрещает соответствующую маркировку. ГМО – это не технологический прогресс. Это – манипуляция, основанная на ложной науке, биологическом редукционизме, который по определению неприменим.

Историю аргентинской трагедии с внедрением ГМО исследовал американский экономист, независимый журналист, писа-

тель и политолог Фредерик Уильям Энгдаль. Результаты этих исследований он опубликовал в 2009 году в книге «Семена разрушения: тайная подоплека генетических манипуляций», выдержки из которой представлены ниже.

Как все начиналось?

К концу 1980-х годов в мире окрепла сеть убежденных и получивших образование в области генетики молекулярных биологов. Гигантский рокфеллеровский ГМО-проект стартовал в избранном для этого месте – Аргентине, где Дэвид Рокфеллер и рокфеллеровский «Чейз Манхэттен Бэнк» поддерживали тесные связи с только что избранным президентом Карлосом Менемом. Пахотные земли и население Аргентины стали первым крупным испытательным полигоном, первыми подопытными свинками, на которых испытывались зерновые культуры ГМО.

Покровители проекта славословили введение в сельское хозяйство ГМО как «вторую зеленую революцию», ссылаясь на внедрение в сельское хозяйство после Второй мировой войны современных методов производства и, в частности, специальных гибридов пшеницы и химических удобрений, завоевавших свое место под солнцем, под уверения, что они увеличат урожайность в Мексике, Индии и других развивающихся странах.

За каких-то восемь лет площадь пахотных земель по всему миру, засеянная зерновыми культурами ГМО, выросла до 167 миллионов акров в 2004 году (почти в 40 раз). Это составило внушительные 25% от всей площади пахотных земель в мире. Это дает основания думать, что зерновые культуры ГМО уже встали на путь к полному доминированию в мировом производстве зерновых, по крайней мере, основных сельскохозяйственных культур.

Свыше двух третей этих площадей, или 106 миллионов акров, были засеяны ведущим в мире производителем ГМО – США. Этот факт, как утверждали сторонники проекта ГМО, доказывал, что у американского правительства и у потребителей, так же как и у фермеров, была высокая степень уверенности в том, что зерновые культуры ГМО имеют существенные преимуще-

щества перед обычными зерновыми культурами. **Это оказалось жестоким обманом.**

К 2004 году Аргентина стала второй после Соединенных Штатов по размеру пахотных земель, отданных под зерновые культуры ГМО (34 миллиона акров). Среди стран с намного меньшими, но быстро расширяющимися площадями ГМ-культур была Бразилия, которая в начале 2005 года аннулировала Закон, запрещавший возделывание генно-модифицированных зерновых культур, аргументируя свое решение тем, что зерновые культуры ГМО уже распространились столь широко, что нет никакой возможности управлять этим распространением. Канада, Южная Африка и Китай – все они к тому времени имели значительные программы перехода на ГМО.

Немного отставали от них, но быстро нагоняли Румыния, Болгария и Польша – сателлиты бывшего Советского Союза, богатые пахотными землями и отсутствием каких-либо ограничений. Индонезия, Филиппины, Индия, Колумбия. Гондурас и Испания также сообщали о значительных посевах ГМО.

Множество других, более бедных стран, для которых не все данные были доступны, тоже стали полигонами для компаний, продвигающих свои зерновые ГМ-культуры и специальные гербициды и пестициды, согласно данным, собранным американским «Пью Фаундейшн»⁸⁶.

Примечательно, что, согласно этим исследованиям, многие фермеры, выращивавшие зерновые ГМ-культуры в 2004 году (85% из них), находились у черты бедности. Большинство из них жили в развивающихся странах, тех самых странах, которые изнывали под гнетом реформ Международного валютного фонда и высоких внешних долгов. Прошу обратить на это внимание читателя, ибо такая же ситуация происходит сегодня и с нашей страной.

Но ни одна страна не подверглась столь радикальному преобразованию (и на столь ранней стадии) фундаментальной струк-

⁸⁶ *Pew Initiative on Food and Biotechnology: Genetically Modified Food Crops in the United States*. – URL: <http://www.pewagbiotech.org>

туры своих земельных владений, как Аргентина. История возделывания ГМО и история Аргентинской соевой революции стали социологическим примером систематической потери национальной продовольственной самодостаточности во имя «прогресса».

До начала 1980-х годов южноамериканская страна Аргентина была замечательна по стандартам уровня жизни ее населения. Сельскохозяйственная система (частично как результат эры Хуана Перона) была разнообразной, производительной и находилась в руках маленьких семейных ферм. Типичный аргентинский фермер в 1970-х годах выращивал небольшое количество сельскохозяйственных культур, таких как овощи или пшеница, держал домашнюю птицу, молочное стадо и иногда мясной скот на маленьком земельном участке, который часто принадлежал ему десятилетиями по праву владения.

Качество аргентинской говядины было настолько высоким в 1970-х годах, что она конкурировала с техасской, которая во всем мире считалась эталоном качества. До 1980-х богатая земля и фермерская культура, как правило, производили большие излишки сверх внутренних потребностей в продовольствии. Примечательно, что правительственных субсидий фермам не существовало, а долги фермера были минимальны.

Не напоминает ли вам это ситуацию в Украине?

Все изменилось в 1980-х годах, когда разразился аргентинский кризис задолженности. После резкого роста международных цен на нефть в течение 1970-х годов основные нью-йоркские и другие международные банки во главе с семейным банком Рокфеллеров «Чейз Манхэттен Бэнк» («Ситибанк», «Кемикал Бэнк», «Бэнк оф Бостон», «Барклайз» и проч.) продавали ссуды странам, подобным Аргентине, первоначально на очень привлекательных условиях. Эти ссуды брались, чтобы финансировать среди прочего импорт необходимой нефти. Пока лондонские процентные ставки оставались низкими, эти кредиты могли обслуживаться из национального дохода. Таким образом, они были весьма соблазнительны, и долларовые долги резко выросли.

В октябре 1979 года, чтобы воспрепятствовать падению доллара, американская Федеральная резервная система внезапно подняла свою основную процентную ставку приблизительно на 300%, оказав тем самым воздействие на международные процентные ставки, и прежде всего на плавающий процент по внешнему долгу Аргентины.

К 1982 году Аргентина оказалась в долговой ловушке, мало чем отличающейся от той, благодаря которой британцы в 1880-х годах взяли под свой контроль Суэцкий канал в Египте. Как оказалось, нью-йоркские банкиры во главе с Дэвидом Рокфеллером выучили уроки британского долгового империализма⁸⁷.

7.2. Семья Рокфеллеров и смена режимов в Аргентине

В предыдущие годы перонизма Аргентина объединяла сильное и хорошо организованное профсоюзное движение с централизованным государством, в высокой степени вовлеченным в экономику. Оба сотрудничали с избранными частными компаниями по отрегулированной модели. В течение спокойной эры послевоенного мирового подъема экономики Аргентина имела определенные особенности, подобные скандинавской социальной демократической модели. Кроме того, перонизм, несмотря на его недостатки, создал сильное национальное самосознание у аргентинского народа.

Эра Перона пришла к кровавому концу в 1976 году с военным переворотом и сменой режима, поддержанными Вашингтоном. Переворот оправдывался тем, что он должен был противостоять растущему терроризму и коммунистическому мятежу в стране. Более поздние исследования показали, что партизанская опасность со стороны Народной революционной армии и Монтонерос была сфабрикована аргентинской армией, большинство из лидеров которой обучались технике действий против партизан в печально известной американской Армейской школе.

⁸⁷ *Перкинс Дж.* Исповедь экономического убийцы / Дж. Перкинс. – Москва : Pretext, 2005. – 319 с. – (Бестселлер "Нью Йорк Таймс").

Военная диктатура президента Хорхе Видела, однако, оказалась слишком либеральна в своем определении прав человека и надлежащих правовых процедур. В октябре 1976 года аргентинский министр иностранных дел адмирал Сесар Гуззетти встретился в Вашингтоне с госсекретарем Генри Киссинджером и вице-президентом Нельсоном Рокфеллером. На встрече обсуждалось предложение военной хунты о массовых репрессиях в стране и подавлении оппозиции. Согласно рассекреченным документам Государственного департамента США, опубликованным только несколько лет спустя, Киссинджер и Рокфеллер не только высказали свое одобрение, но Рокфеллер даже предложил устранить некоторых ключевых людей в Аргентине⁸⁸. По крайней мере, 15 тысяч интеллектуалов, профсоюзных лидеров и фигур оппозиции исчезли в так называемой грязной войне.

Семья Рокфеллеров играла неслучайную роль в смене режима в Аргентине. Ведущий деятель хунты, министр экономики Мартинес де Ос, поддерживал тесные связи с «Чейз Манхэттен Бэнк» и был личным другом Дэвида Рокфеллера. Мартинес де Ос был главой богатейшей землевладельческой семьи в Аргентине. Он проводил радикальную экономическую политику, разработанную для привлечения иностранных инвестиций в Аргентину. Фактически это экономическое маневрирование и было той самой причиной, которая стояла позади секретной рокфеллеровской поддержки хунты. Большие вливания наличных денег

⁸⁸ *U. S. Embassy Document*. 1976 // Buenos06130.20 September 1976, часть рассекреченных документов Государственного департамента США. *Argentina-United States Bilateral Relations*/ Ed. by Cynthia J. Arnson. Washington D. C.: Woodrow Wilson Center for Scholars, 2003. P. 39-40. Беседа Киссинджера с Гуззетти в Сантьяго была впервые передана в Martin Edwin Andersen Kissinger and the Dirty War // *The Nation*. 31 October 1987. Статья Андерсена базировалась на Записке помощника госсекретаря по правам человека Патрисии Дериан, которой эту историю рассказал Хилл во время визита в Аргентину в марте 1977 года. О демарше Хилла по поводу прав человека см.: Buenos Aires 3462, May 25. 1976. "Request for Instructions", State 129048. 25 May 1976. «Proposed Demarche on Human Rights.»

из банка Рокфеллера конфиденциально профинансировали вооруженный захват власти.

По крайней мере, с 1940-х годов, когда брат Дэвида Нельсон управлял американской разведкой в качестве главы Отдела координатора по связям на Американском континенте президента Рузвельта, братья Рокфеллеры расценивали Латинскую Америку как фактически частную, семейную сферу влияния. Семейные интересы Рокфеллеров простирались от венесуэльской нефти до бразильского сельского хозяйства. Теперь, в 1970-х годах, они решили, что проблемы задолженности Аргентины предлагают им уникальную возможность продвинуть семейные интересы и там.

Замораживая заработную плату, Мартинес де Ос одновременно освободил цены на товары первой необходимости, которые прежде регулировались правительством, включая продовольствие и топливо, что в целом привело к существенному снижению потребительской покупательной способности. Пошлины на импорт были сокращены, позволив ему затопить рынок. Обменный курс песо к доллару стал главным номинальным якорем схемы.

Действительно, из-за сокращения расходов, повышения цен общественного сектора и роста налогов бюджетный дефицит снизился с 10,3% ВВП в 1975 году к 2,7% в 1979 году, а инфляция снизилась с 335% в 1975 году до 87,6% в 1980. Однако реальный валютный курс песо, результирующий отток капитала и кризис платежного баланса, привел к краху этой программы⁸⁹. Также в страну был любезно приглашен иностранный спекулятивный капитал, и «Чейз Манхэттен Бэнк», и «Ситибанк» стали там первыми иностранными банками.

Естественно, что такое падение жизненного уровня вызвало протесты со стороны сильного движения «Перонистский союз» и других форм оппозиции.

⁸⁹ *Ruge-Murcia F.J.* Heterodox Inflation Stabilization in Argentina, Brazil and Israel / *Francisco J. Ruge-Murcia*; Centre de recherche et developpement en economique (C.R.D.E.) and Departement de sciences economiques URL: <https://papyrus.bib.umontreal.ca/xmlui/bitstream/handle/1866/444/9707.pdf>.

Протесты были жестоко подавлены. Очевидно, удовлетворенный новым аргентинским правительством, Дэвид Рокфеллер объявил: «У меня сложилось впечатление, что наконец-то у Аргентины есть режим, который понимает систему частного предпринимательства»⁹⁰.

К 1989 году, после десятилетия репрессивного военного правления, началась новая фаза в эрозии аргентинского государственного суверенитета. Началась она со вступлением в должность президента Карлоса Менема, богатого плейбоя, позже обвиненного в необузданной коррупции и незаконных продажах оружия. Джордж Буш-старший был тогда президентом и принимал Менема как личного гостя никак не меньше восьми раз. Его сын Нейл Буш был гостем в доме Менема в Буэнос-Айресе. В общем, Менем наслаждался наилучшими связями на Севере.

На фоне скандалов в аргентинской армии и с ростом недовольства населения нью-йоркские банкиры и вашингтонские политические брокеры решили, что пришло время разыграть новую карту, чтобы продолжить свой экономический грабеж и корпоративное поглощение Аргентины. Менем был перонистом только по партийному названию. Фактически, он подверг Аргентину экономической шоковой терапии, еще более решительной, чем британская революция свободного рынка Маргарет Тэтчер 1980-х. Но его членство в партии перонистов позволило ему обезоружить внутреннее сопротивление в пределах партии и профсоюзов.

И в этот раз ключевой фигурой в правительстве Менема для влиятельных нью-йоркских банкиров был министр экономики. Новым министром стал Доминго Кавалло, ученик Мартинеса де Оса и человек, известный в нью-йоркских финансовых кругах. Кавалло получил свою степень доктора философии в Гарвардском университете Дэвида Рокфеллера, недолго занимал должность в качестве главы Национального банка и открыто поддерживался Рокфеллером⁹¹.

⁹⁰ *Asad I.* Cry for Argentina / Ismi Asad // Briarpatch. – 2000. – September.

⁹¹ *Rockefeller D.* Lo que pienso de Martinez de Hoz / David Rockefeller // Revista Gente. – 1978. – 6 April.

Кавалло был также близким другом и деловым партнером Дэвида Малфорда – ключевой фигуры в Министерстве финансов президента Джорджа Буша-старшего, ответственного за реструктуризацию латиноамериканского долга по Плану Брэди, а позже члена «Кредит Свиз Фист Бостон Бэнк».

«Банкиры-янки» действительно доверяли Кавалло. Экономическая программа Менема была написана в Вашингтоне и Нью-Йорке друзьями Дэвида Рокфеллера. Она уделяла перво-степенное внимание радикальной экономической либерализации и приватизации государства и демонтировала тщательно прописанное государственное регулирование в каждой области: от здравоохранения и образования до промышленности. Она открывала защищенные рынки для иностранного импорта в еще большей степени, чем было позволено при военной хунте. Повестка дня приватизации требовалась Вашингтоном (и МВФ, который действовал по указке Вашингтона) как условие выдачи чрезвычайных кредитов для «стабилизации» песо. В то время в Аргентине бушевала инфляция веймарского стиля – 200% в месяц. В наследство от хунты остались обломки экономики и огромные долги иностранным банкам.

Менем смог воспользоваться в своих интересах гиперинфляцией, неизбежность которой была заложена в последние годы правления хунты, и провести в стране экономические преобразования, намного более радикальные, чем осмеливалась проводить даже военная диктатура. Кавалло без лишних вопросов провел потребованные резкие меры и получил непосредственный кредит в размере 2,4 млрд долл. и высокую оценку от Международного валютного фонда. Последовала волна приватизации: от государственной телекоммуникационной компании до государственной нефтяной монополии и даже пенсий государственного социального обеспечения. Коррупция была необузданной. Близкие друзья Менема стали миллиардерами за счет налогоплательщиков.

Вместо государственных монополий в промышленности появлялись гигантские частные монополии, принадлежащие ино-

странным владельцам и финансируемые в значительной степени кредитами из рокфеллеровского «Чейз Манхэттен» или «Ситибанка». Эти же банки получили огромные прибыли, когда несколько лет спустя они организовали бегство капитала богатых аргентинцев из песо на оффшорные «частные банковские» счета «Чейза» или «Ситибанка».

Воздействие этих преобразований на общую численность населения было далеко от положительного. На фоне иностранных поглощений прошли массовые увольнения (на время) бюджетных работников. Не удивительно, что режим Менема в Аргентине и его экономический царь Доминго Кавалло получили признание за создание того, что было маркировано в финансовых изданиях как «аргентинское чудо».

Инфляция была обуздана в 1991 году с помощью передачи абсолютного денежно-кредитного контроля центральному банку, управление которым осуществлялся МВФ. Песо, очень сильно обесцененный с уровня 1970-х, был твердо зафиксирован в пропорции 1:1 к доллару США. Самостоятельная эмиссия денег для стимуляции экономики без равного увеличения долларовых резервов была строго запрещена. Зафиксированный песо открыл широкие возможности зарубежным инвесторам для спекуляций и выкачивания огромных прибылей на приватизации государственной экономики в течение 1990-х годов.

Когда в апреле 2001 года для управления народным хозяйством среди крупного экономического кризиса был снова призван Кавалло, он от имени нью-йоркских банков и своих местных банковских друзей тайно спроектировал удачный ход. Кавалло просто заморозил депозиты на личных счетах в банке частных держателей в Аргентине, чтобы спасти активы своих друзей – банкиров в Нью-Йорке и в других местах за границей.

В тот момент Аргентина не выполняла своих обязательств по 132 млрд долл. государственного долга. Первым деянием Кавалло на посту министра экономики в апреле 2001 года станет тайная встреча с рокфеллеровским «ДжиПиМорган-Чейз Бэнк» «СиЭсЭфБи» Дэвида Малфорда, лондонским «ЭйчЭсБиСи» и

несколькими другими избранными иностранными банкирами. Они обменяли старые аргентинские государственные облигации в сумме 29 млрд долл. США на новые. Эта тайная сделка принесла банкам огромные прибыли и обеспечила безопасность их активов в стране.

Проигравшей стороной была Аргентина, поскольку этот обмен сделал бремя общей суммы долга еще большим. Год спустя Кавалло и эти семь иностранных банков подверглись судебному преследованию, поскольку обмены были незаконны и были разработаны в пользу иностранных банкиров. Согласно американским финансовым инвесторам, это фактически ускорило дефолт по государственному долгу. К 2003 году полный внешний долг Аргентины вырос до 198 млрд долл., что эквивалентно трехкратному уровню долга на момент, когда Менем вступил в должность в 1989 году⁹².

7.3. Земельная революция имени Рокфеллера в Аргентине

К середине 1990-х годов правительство Менема приступило к перестройке традиционного производительного сельского хозяйства Аргентины на культивирование монокультуры с прицелом на глобальный экспорт. Сценарий был снова написан в Нью-Йорке и Вашингтоне иностранными кругами, состоящими прежде всего из партнеров Дэвида Рокфеллера.

Менем утверждал, что преобразование производства пищевых продуктов в индустриальное культивирование генно-модифицированной сои было необходимо для страны, чтобы обслуживать ее раздувающийся внешний долг. Это была ложь, но она содействовала преобразованию аргентинского сельского хозяйства к большому удовольствию североамериканских инвесторов, таких как Дэвид Рокфеллер, Monsanto и «Карпы Инк.».

Вслед за почти двумя десятилетиями экономических потрясений (растущие внешние долги, вынужденная приватизация и демонтаж национальных протекционистских барьеров) дорого-

⁹² *Evans J.* Bankers accused of dirty tricks in Argentina / Evans Jules. – URL: <http://www.nettime.org/Lists-Archives/nettime-l-0202/msg00026.html>.

стоящая аргентинская сельскохозяйственная экономика теперь стала целью самого радикального преобразования из них всех.

В 1991 году, за несколько лет до того, как полевые испытания были одобрены и начаты в Соединенных Штатах, Аргентина стала секретной экспериментальной лабораторией для выращивания генетически спроектированных зерновых культур. Население должно было стать подопытными морскими свинками для этого проекта. Правительство Менема создало псевдонаучную Консультативную комиссию по биотехнологии, чтобы наблюдать за предоставлением лицензий для более чем 569 полевых испытаний ГМ-кукурузы, подсолнечника, хлопка, пшеницы и особенно сои⁹³.

Ни по инициативе правительства Менема, ни по инициативе Комиссии не проводилось никаких общественных дебатов по неприятному вопросу о том, являются ли эти зерновые культуры ГМО безопасными. Комиссия встречалась втайне и никогда не делала свои заключения публичными. Она действовала просто как рекламный агент для иностранных транснациональных корпораций. Это не было удивительно, поскольку члены самой Комиссии были выходцами из Monsanto, «Сингенты», «ДойАгро-Сайенсис» и других ГМО-гигантов. В 1996 году корпорация Monsanto из Сант-Луи, штат Миссури, была самым крупным в мире производителем генетически манипулированных запатентованных семян соевых бобов – своей устойчивой к гербициду Раундап сои или РР (аббревиатура кальки Раундап Реди).

Генетическая модификация в монсантовских устойчивых к гербициду Раундап соевых бобах включала введение внутрь сои бактериальной версии энзима, который давал ГМО-сое защиту от гербицида Раундап, разработанного все той же Monsanto. Сам Раундап был тем самым гербицидом, который американское правительство использовало для уничтожения посевов коки в Колумбии. Раундап мог, таким образом, распыляться и на защи-

⁹³ *Canadian Market Research Centre Market Support Division (TCM) Department of Foreign Affairs and International Trade: Market Brief: The Biotechnology Market in Argentina: Government Support for Biotechnology*. – URL: <http://www.agr.gc.ca>.

ценную сою, и на любые сорняки, убивая сорняки и оставляя сою. Как правило, помимо гербицидных химикатов, ГМО-соя требовала значительно больше химикатов на гектар, чтобы контролировать рост сорняков⁹⁴.

С 1970-х годов соя, благодаря большим компаниям агробизнеса, стала основным источником фуражных кормов во всем мире. Monsanto в 1996 году получила от президента Менема разрешение продавать свои семена ГМО-сои по всей Аргентине. Одновременно с этими широкомасштабными продажами ультрадешевых (даже в долларах) ГМ-семян сои Monsanto и (обязательно!) необходимого гербицида Раундап от той же Monsanto всему аргентинскому сельскому хозяйству, сельскохозяйственные угодья скупались крупными иностранными компаниями, такими как «Каргил» (крупнейшая в мире зерновая торговая компания), международными инвестиционными фондами, такими как «Квантуй Фонд» Джорджа Сороса, иностранными страховыми компаниями и корпоративными кругами, такими как «Сиборд Корпорэйшн». Это была чрезвычайно выгодная операция для зарубежных инвесторов, для которых ГМ-семена Monsanto, в конечном счете, легли в основу новой гигантской соевой индустрии агробизнеса. Земли Аргентины были обречены на превращение в обширное промышленное подразделение для производства семян. Для зарубежных инвесторов прелесть схемы состояла в том, что по сравнению с традиционным сельским хозяйством производство ГМ-сои не нуждалось в большом количестве работников.

В реальности, вследствие экономического кризиса миллионы акров основных сельскохозяйственных угодий были куплены банками с молотка. Как правило, единственными покупателями с долларами, готовыми вкладывать капитал, были иностранные корпорации или частные инвесторы. Маленьким крестьянским фермам предлагали копейки за их землю. Иногда, если они не желали про-

⁹⁴ Carman J. The Problem with the Safety of Roundup Ready Soybeans / Judy Carman; Flinders University. Southern Australia. – URL: <http://www.biotech-info.net>.

давать землю, их вынуждали отказываться от своих прав собственности, натравливая на них местные банды или государственную полицию. Десятки тысяч фермеров были вынуждены бросить свои земли, потому что наводнение рынка дешевым импортом продовольствия, согласно реформам свободного рынка по правилам МВФ, приводило их к банкротству.

К тому же поля, засеянные генно-модифицированной, устойчивой к гербициду Раундап, соей и обрабатываемые специальным гербицидом Раундап, не требовали обычного вспахивания. Чтобы добиться максимальной рентабельности, спонсоры соевой ГМО-революции создали огромные пространства земель в канзасском стиле, где крупное механизированное оборудование могло работать круглосуточно, часто с дистанционным управлением при помощи спутниковой навигации, без единого фермера (хотя бы для того, чтобы вести трактор). ГМ-соя от Monsanto продавалась аргентинским фермерам как сверхэкологическая из-за использования технологии «нулевой обработки почвы». В действительности все это было совсем не безвредно для окружающей среды.

ГМ-соя и гербицид Раундап засеивались и распылялись способом, названным «стерневой посев», впервые примененным в США с целью экономить время и деньги⁹⁵. Доступный только большим богатым фермерам «стерневой посев» требовал чудовищных специальных машин, которые автоматически вставляли семена генно-модифицированной сои в высверленную в несколько сантиметров глубиной лунку и затем придавливали ее сверху землей. С этой машиной «стерневого посева» человек в одиночку мог засеивать тысячи акров. Остатки предыдущего урожая просто оставляли гнить в поле, что приводило к большому разнообразию вредителей и сорняков рядом с ростками ГМО-сои.

Это в свою очередь открывало Monsanto широкий рынок для продажи своего запатентованного глифосата или гербицида Раундап наряду с необходимыми при этом устойчивыми к гер-

⁹⁵ *UK Soil Management Initiative: Frequently Asked Questions: (Advantages and Disadvantages of Minimum Tillage).* – URL: <http://www.smi.org.uk/faq/faq.html>.

бициду Раундап запатентованными семенами сои. После нескольких лет таких посевов сорняки начали демонстрировать специальную устойчивость к глифосату, требуя все более сильных доз этого или других гербицидов⁹⁶.

В отличие от такой практики, традиционные трехгектарные персиковые или лимонные рощи требовали для обработки 70–80 сельскохозяйственных рабочих. В 1996 году, после решения Monsanto лицензировать генетически сконструированные РР соевые бобы. Аргентина пройдет через революцию, которую ее сторонники приветствовали как «вторую зеленую революцию». В действительности, это была трансформация некогда производительной национальной и основанной на фермерстве системы сельского хозяйства в неофеодальное государство под властью горстки богатых землевладельцев-латифундистов.

Правительство Менема гарантировало широкое распространение семян ГМО-сои. Аргентинские фермеры имели страшные экономические проблемы после многолетней гиперинфляции. Monsanto не растерялась и расширила на нуждающихся в ссудах фермеров «кредит» для покупки у Monsanto ГМО-семян и гербицида Раундап, единственного гербицида, эффективного для РР-сои. Monsanto также сделала для фермеров начальный переход к ГМ-сое более заманчивым, предлагая предоставлять им необходимые машины для «стерневого посева» и обучение.

Результаты соевой ГМО-революции в Аргентине были внушительны в единственном отношении. Менее чем за одно десятилетие была полностью преобразована национальная экономика сельского хозяйства.

В 1970-х годах, перед кризисом задолженности, соя не играла большой роли; в национальной экономике сельского хозяйства насчитывалось только 9500 гектаров плантаций сои. А типичная семейная ферма производила множество овощей, зерна, домашней птицы и, возможно, держала несколько коров для

⁹⁶ *UK Soil Management Initiative: Frequently Asked Questions: (Advantages and Disadvantages of Minimum Tillage)* . – URL: <http://www.smi.org.uk/faq/faq.html>.

молока, сыра и мяса. К 2000 году после четырех лет внедрения сои от Monsanto и методов массового производства более чем 10 миллионов гектаров было засеяно ГМ-соей. К 2004 году посевы расширилась до более чем 14 миллионов гектаров. Большие объединения агробизнеса, чтобы создать больше земли для культивирования сои, обходились с вырубкой лесов так же, как с традиционными землями, занятыми коренным населением.

Аргентинское сельскохозяйственное разнообразие с полями зерновых и обширными пастбищами для рогатого скота быстро превращалось в монокультуру таким же образом, как в 1880-х было захвачено и разрушено хлопком египетское сельское хозяйство.

Больше столетия аргентинские фермерские земли, особенно легендарные пампасы, были заполнены широкими колышущимися полями среди зеленых пастбищ, по которым бродили стада рогатого скота. Фермеры меняли наделы между зерновыми культурами и выпасами, чтобы сохранить качество почвы. С введением монокультуры сои почвы, лишённые своих жизненно важных питательных веществ, потребовали больше, чем когда-либо химических удобрений, а не меньше, как обещала Monsanto. Большие мясные и молочные стада, которые в течение многих десятилетий свободно паслись по полям Аргентины, теперь были втиснуты в многочисленные тесные откормочные загоны американского стиля, чтобы уступить место для более прибыльной сои. Посевные поля традиционных хлебных злаков, чечевицы, гороха и зеленых бобов почти исчезли. Ведущий аргентинский агроэколог и специалист по вопросу о воздействии ГМ-соеи Уолтер Пенге предсказал: «Если мы останемся на этом пути еще хотя бы 50 лет, земля вообще ничего не будет производить»⁹⁷.

⁹⁷ Sue B. Argentina's Bitter Harvest / Branjord Sue // New Scientist. – 2004. – 17 April. – P. 40–43. См. также: New Study Links Monsanto's Roundup to Cancer // Organic Consumers Association. – 1999. – 22 June.

7.4. Аргентина – лаборатория для ГМО

К 2004 году 4% всей пахотной земли в стране были отведены под соевые бобы, и 90–97% из них были засеяны устойчивой к гербициду Раундап ГМ-соей (РР). Аргентина стала самой большой в мире неподконтрольной экспериментальной лабораторией для ГМО⁹⁸.

Между 1988 и 2003 годами количество аргентинских молочных ферм уменьшилось вполтину. Впервые молоко пришлось импортировать из Уругвая по ценам намного выше, чем внутреннее. Поскольку механизированная монокультура сои вынудила сотни тысяч рабочих рук покинуть землю, бедность и недоедание стремительно росли.

В более спокойную эпоху 1970-х, до нашествия нью-йоркских банков Аргентина имела один из самых высоких уровней жизни в Латинской Америке. Процент населения, официально находившегося ниже черты бедности, составлял в 1970 году 5%. К 1998 году эта цифра возросла до 30% от общего числа населения. А к 2002 году – до 51%. Недоедание, ранее неслыханное в Аргентине, становилось проблемой. Количество недоедающих повысилось к 2003 году до уровней, оцененных между 11 и 17% от общего числа населения в 37 млн⁹⁹.

В разгар тяжелого национального экономического кризиса, бывшего результатом невыполнения долговых обязательств государства, аргентинцы обнаружили, что они больше не в состоянии положиться на маленькие земельные участки, чтобы выжить. Земли были заняты массовыми посевами ГМ-соей и уже недоступны для обычных зерновых культур.

При поддержке зарубежных инвесторов и гигантов агробизнеса, подобных Monsanto и «Каргил», крупные аргентинские

⁹⁸ Joensen L. Argentina's Torrid Love Affair with the Soybean / Joensen Lillian and Semino Stella // Seedling. – 2004. – October. – P. 3. Превосходное обобщение взаимосвязи между кризисом внешней задолженности, политикой приватизации Международного валютного фонда и преобразованием аргентинского сельского хозяйства семенами ГМО.

⁹⁹ Там же.

землевладельцы систематически захватывали землю у беспомощных крестьян, чаще всего с помощью государства. По закону, крестьяне имели право на земли, которые они неоспоримо обрабатывали в течение 20 лет или больше. Это традиционное право было растоптано в угоду интересам агробизнеса. В обширной области Сантьяго-дель-Эстерио на севере крупные феодальные землевладельцы начали операцию массовой вырубki лесов, чтобы освободить место для ГМ-сои.

Крестьянским коммунам внезапно сказали, что их земля им уже не принадлежит. Как правило, если они отказывались уехать добровольно, то вооруженные группы угоняли их скот, сжигали их засеянные поля и угрожали им еще большим насилием. Соблазн огромных прибылей от экспорта ГМ-сои был движущей силой жесткого переворота в традиционном сельском хозяйстве по всей стране.

Поскольку фермерские семьи лишались прав и сгонялись со своих земель, они переселялись в новые трущобы на окраинах больших городов, склоняясь к социальным беспорядкам, преступлениям и самоубийствам, в то время как среди этой невозможной скученности распространялись эпидемии. За несколько лет подобным образом более чем 200 тысяч крестьян и мелких фермеров потеряли свои земли и уступили дорогу крупным плантаторам агробизнеса.

7.5. Ложь и обман – союзники Monsanto

Взяв пример с испанских конкистадоров XVI столетия, воины Monsanto завоевывали земли с помощью лжи и обмана. Поскольку национальный Закон о семенах Аргентины не защищал патент Monsanto на ее глифосато-устойчивые генетически модифицированные семена сои, компания не могла требовать лицензионные отчисления на законных основаниях, если аргентинские фермеры снова использовали семена выращенной сои для посева в следующий сезон. Действительно, для аргентинских фермеров было не только традиционно, но и законно самостоятельно повторно высевать семена из полученного урожая.

Однако именно сбор таких лицензионных отчислений, или «технологический лицензионный сбор», лежал в основе маркетинговой схемы Monsanto. Фермеры в США и в другом месте должны были обязательно подписывать юридический договор с компанией, соглашаясь не использовать повторно отложенные для посева семена, а платить каждый год новые лицензионные отчисления Monsanto – система, которую можно рассматривать как новую форму крепостничества.

Чтобы обойти отказ националистического аргентинского Конгресса принять новый закон, предоставивший бы Monsanto право взимать лицензионные отчисления вместо наложенных судом серьезных штрафов, компания придумала другую уловку.

Фермерам сначала продавались семена, необходимые, чтобы распространить соевую революцию в Аргентине. На этой ранней стадии Monsanto преднамеренно отказалась от своего «технологического лицензионного сбора», поощряя самое широкое и быстрое распространение своих ГМО-семян по всему государству и, в частности, распространение запатентованного глифосатного гербицида Раундап параллельно с этим. Коварная маркетинговая стратегия, стоящая за продажами глифосато-устойчивых семян, была в том, что фермеры были вынуждены покупать у Monsanto специально подобранные гербициды.

Площадь сельскохозяйственных угодий, засеянных ГМ-соей, возросла в 14 раз, в то время как контрабанда устойчивых к гербициду Раундап семян сои компании Monsanto перекинулась через пампасы в Бразилию. Парагвай, Боливию и Уругвай. Monsanto ничего не делала, чтобы остановить это незаконное распространение своих семян¹⁰⁰. Партнер Monsanto корпорация «Каргил» сама обвинялась в незаконной контрабанде из Аргентины семян ГМ-соеи, тайно смешанных с обычными семенами, в Бразилию.

Забавно, что в Бразилии ввезенные контрабандой аргентинские семена ГМ-соеи называли семенами «Марадона», в честь из-

¹⁰⁰ Joensen L. *Argentina's Torrid Love Affair with the Soybean* / Joensen Lillian and Semino Stella // *Seedling*. – 2004. – October. – P. 3.

вестного аргентинского футболиста, которого позже будут лечить от кокаиновой зависимости.

Наконец, в 1999 году, спустя три года после введения своей ГМ-сои Monsanto формально потребовала от фермеров «расширенные лицензионные отчисления» на семена, несмотря на то, что аргентинский закон этого не разрешал. Правительство Менаема не собиралось протестовать против этих наглых притязаний Monsanto, в то время как фермеры проигнорировали их в целом. Но готовилась почва для следующего юридического шага. Monsanto утверждала, что лицензионные отчисления были необходимы для того, чтобы возратить ее инвестиции в «научные исследования» семян ГМО. Она начала осторожную пиар-кампанию, разработанную так, чтобы нарисовать себя жертвой злоупотреблений фермеров и «воровства».

В начале 2004 года компания наращивала свое давление на аргентинское правительство. Monsanto объявила, что, если Аргентина откажется признать «технологический лицензионный сбор», это приведет к пошлинам по некоторым позициям импорта из США или ЕС, где патенты Monsanto были признаны – мера, которая нанесет сокрушительный удар по рынкам аргентинского экспорта агробизнеса. Кроме того, после хорошо освещенной в СМИ угрозы Monsanto совсем прекратить продавать ГМ-сою в Аргентину, и объявления, что более чем 85% семян были незаконно повторно высеяны фермерами, что было заклеено как «черный рынок», министр сельского хозяйства Мигель Кампос объявил, что правительство и Monsanto пришли к соглашению.

Должен был быть создан и управляться Министерством сельского хозяйства Технологический компенсационный фонд. Фермеры были обязаны вносить лицензионный сбор или налог почти до 1% от продаж ГМ-сои на зерновые элеваторы или экспортерам, таким как «Каргил». Налог должен был взиматься на участке обработки, не оставляя фермерам другого выбора, кроме как заплатить, если они хотят обработать свой урожай. Затем этот налог выплачивался Monsanto и другим поставщикам

ГМО-семян самим правительством. Несмотря на яростные протесты фермеров¹⁰¹.

Технологический компенсационный фонд начал функционировать в конце 2004 года.

К началу 2005 года бразильское правительство президента Луиса Игнасио Лула да Сильва добавило свои пять копеек и провело закон, впервые сделав высаживание ГМО-семян в Бразилии законным, утверждая, что использование этих семян распространилось столь широко, что уже не поддается никакому контролю. Барьеры быстрому распространению ГМО в Латинской Америке пали.

К 2006 году вместе с Соединенными Штатами, где ГМ-соя от Monsanto доминировала, Аргентина и Бразилия обеспечивали более чем 81% мирового производства сои, таким образом гарантируя, что фактически каждое животное в мире питалось кормовой соевой мукой из генетически спроектированной сои. Это также подразумевает, что каждый гамбургер в «Макдональдсе», смешанный с соевой мукой, будет генетически спроектирован, как и большинство полуфабрикатов, осознает это потребитель или нет¹⁰².

7.6. ГМО-бобы для аргентинцев

Поскольку соевая ГМО-революция разрушила традиционное сельскохозяйственное производство, обычные аргентинцы оказались перед разительными переменами в своей повседневной пище. Кроме того, широко распространившаяся, основанная на сое монокультура сделала население очень уязвимым во время национальной экономической депрессии, которая поразила

¹⁰¹ *GRAIN* Monsanto's Royalty Grab in Argentina . – URL: <http://www.grain.org>.

¹⁰² *Sue B.* Why Argentina Can't Feed Itself / Branjord Sue // *The Ecologist*. – 2002. – October.; *Argentina and GM Soybean: The cost of complying with US pressure/* Paul H. [et al.]. – URL: <http://www.econexus.info>; Jones, David.

Argentina and GM Soy – Success at What Cost? // *Saturday Star*. – 2004. – 19 June.

Аргентину в 2002 году. Ранее, в трудные времена, фермеры и даже обычные городские жители могли выращивать собственные зерновые культуры, чтобы выжить. Такая возможность пропала при преобразовании сельского хозяйства Аргентины в индустриальное сельское хозяйство. В результате голод распространился по всей стране, поскольку экономический кризис углублялся. Боясь продовольственных бунтов, национальное правительство с помощью Monsanto и гигантских транснациональных потребителей сои, таких как «Каргил», «Нестле» и «Крафт Фудс», ответило распределением бесплатной еды голодающим. Они раздавали блюда, приготовленные из сои, создавая вторичный повод для более широкого внутреннего потребления урожая.

Была запущена национальная кампания, убеждавшая аргентинцев заменить здоровую диету из свежих овощей, мяса, молока, яиц и других продуктов... соей. «Дюпон АгриСайенсис» создал новую организацию с названием, которое ассоциируется со здоровым образом жизни. «Протеины для жизни», чтобы стимулировать рост потребления сои людьми, хотя соя изначально выращивалась как корм для животных. В рамках этой кампании «Дюпон» выделяла продовольствие, усиленное соей, тысячам бедняков Буэнос-Айреса. Это был первый случай, когда население непосредственно потребляло сою в таких больших количествах.¹⁰³

Правительственная и частная пропаганда рекламировали большую пользу соевой диеты для здоровья вместо молочных продуктов или мяса. Но кампания базировалась на лжи. Она удобно опустила тот факт, что диета, основанная на сое, является непригодной для долгосрочного потребления человеком, и что исследования установили, что младенцы, питавшиеся соевым молоком, имели гораздо более высокие уровни аллергий, чем питавшиеся грудным или даже коровьим молоком. Она не говорила аргентинцам, что сырые и обработанные соевые бобы содержат ряд токсичных веществ, которые, когда соя потребляется как ос-

¹⁰³ Joensen L. Argentina's Torrid Love Affair with the Soybean / Joensen Lillian and Semino Stella // Seedling. – 2004. – October. – P. 5.

новой элемент диеты, вредят здоровью и связаны с раком. Она молчала о том, что соя содержит ингибитор трипсин, который шведские исследования связали с раком желудка¹⁰⁴.

В сельской местности воздействие массовой монокультуры сои было ужасающим. Традиционные сельские коммуны неподалеку от огромных плантаций сои были серьезно повреждены воздушным распылением гербицидов Раундап Monsanto. В Лома Сенес крестьяне, выращивающие смешанные овощи для своего собственного потребления, обнаружили, что распыление уничтожило все их посадки, поскольку Раундап убивает все растения, кроме специально генно-модифицированных «устойчивых к гербициду» бобов Monsanto.

Исследование, проведенное в 2003 году, показало, что это распыление разрушало не только посеvy соседних крестьянских хозяйств. Их цыплята дохли, а другие животные, особенно лошади, болели. Люди ощущали сильную тошноту, диарею, рвоту и повреждения кожи от гербицида. Были сообщения о родившихся около соевых полей ГМО животных с серьезными уродствами, деформированных бананах и картофеле, озера внезапно заполнялись мертвой рыбой. Сельские семьи сообщали, что у их детей появлялись пораженные участки кожи после распыления на соседних соевых полях.

Дополнительный урон был нанесен ценным лесным угодьям, которые вырубались, чтобы освободить место для массового культивирования сои, особенно в области Чако около Парагвая и области Юнгас. Потеря лесов вызвала к жизни взрывной рост числа заболеваний среди местных жителей, включая лейшманиоз, вызываемый паразитом, переносимым москитами, лечение которого очень дорогостоящее и оставляет серьезные шрамы и другие уродства. В Энтре Риос к 2003 году было вырублено более чем 1,2 миллиона акров леса, и только тогда правительство наконец выпустило указ, запрещающий дальнейшую вырубку.

¹⁰⁴ *Hardell L. A Case-Control Study of Non-Hodgkin Lymphoma and Exposure to Pesticides / Hardell Lennart, Eriksson Mikael // Cancer. – 1999. – 15 March.*

Чтобы убедить осторожных аргентинских фермеров использовать генно-модифицированные семена сои, в 1996 году компания широко разрекламировала чудо-урожаи, утверждая, что ее ГМ-соя была генетически модифицирована, чтобы быть устойчивой к гербициду Раундап.

Компания уверяла фермеров, что по этой причине для ГМ-сои им понадобится гораздо меньшее количество гербицидов и химических удобрений в сравнении с выращиванием традиционной. Поскольку Раундап убивает фактически все, что растет, кроме сои Monsanto, нет необходимости в других гербицидах – утверждала пиар-кампания Monsanto. Громко разрекламированы были ожидаемые более высокие урожаи и более низкие издержки, с целью заманивания отчаявшихся фермеров мечтами о лучшей экономической ситуации. Не удивительно, что отклик был чрезвычайно положителен.

Обещания оказались ложными. В среднем, культуры устойчивой к гербициду Раундап сои дали на 5-15% более низкие урожаи, чем традиционная соя. Также фермеры обнаружили новые вредные сорняки, которые нуждались в распылении гербицидов в три раза больше, чем прежде, что тоже было далеко от обещаний снижения количества препаратов. Статистика Министерства сельского хозяйства Соединенных Штатов с 1997 года показала, что расширенные посадки устойчивой к гербициду Раундап ГМ-сои привели к увеличению использования глифосата на 72%¹⁰⁵.

Согласно сообщению организации «Сеть действий против пестицидов», ученые оценили, что генетически спроектированные растения, устойчивые к гербицидам, фактически утраивают использование агрохимикатов. Фермеры, зная, что их урожай может перетерпеть или сопротивляться гербицидам, будут иметь тенденцию использовать гербициды более свободно. И Monsanto не сде-

¹⁰⁵ *Royal Society of New Zealand: Genetic Engineering – an Overview*, (4. Environmental Aspects of Genetic Engineering). – URL: http://www.royal-society.org.nz/Site/news/science_topics/biol/gmover/4.aspx.

лала строгих независимых исследований, подтверждающих отрицательные эффекты на здоровье рогатого скота (уж не говоря о людях), питающегося сырой соей Monsanto, насыщенной гербицидами Раундап. Возросшее использование химикатов привело к затратам большим, чем в случае с обычными семенами¹⁰⁶.

Но к тому времени, когда фермеры это поняли, было слишком поздно. К 2004 году ГМ-соя распространилась по всей стране, и все семена зависели от Раундап. Более изящную схему порабощения человека было трудно себе вообразить.

Все же Аргентина не была единственной целевой страной для проекта генно-модифицированных сельскохозяйственных зерновых культур. Аргентинский случай был всего лишь первым шагом в глобальном плане, который разрабатывался десятилетиями и был абсолютно отвратительным и безобразным по своему размаху.

7.7. ГМО-колонизация Украины

Долг – удобное оружие для управления «новым» государством и навязывания ему перехода к «открытому рынку». Ядром таких вынужденных изменений в Аргентине и многих других странах стали ГМ-семена и индустриализация сельского хозяйства. Что ожидает Украину?

Активность крупнейших западных корпораций в Украине не вызывает сомнений в том, что они планируют превратить страну в основную территорию по выращиванию генно-модифицированных организмов. Тот факт, что трансгенные организмы, внедряемые в продукты питания людей, могут стать оружием, которое рано или поздно истребит большую часть населения Земли, во внимание не принимается. Европе генно-модифицированная продукция не нужна (там ее производство жестко ограничено), но ей нужны земли, где такую продукцию можно выращивать. Украина для этого созрела.

¹⁰⁶ *Genetic Concern: New Study Links Monsanto's Roundup to Cancer* . – URL: http://www.biotech-info.net/glyphosate_cancer.html.

Главным лоббистом ГМО-колонизации Украины выступает американская корпорация Monsanto – один из мировых лидеров в производстве генно-модифицированного продовольствия.

Руководители Monsanto заявляют, что в ближайшие годы прибыль только от соевого сектора за пределами США составит более 1 млрд долл., что даст увеличение роста доходов компании в два раза за пять лет. Monsanto – настолько могущественная корпорация, что способна влиять на политику администрации США. Примером может служить подписанный президентом Бараком Обамой скандальный закон HR 933 (о котором шла речь выше), согласно которому федеральным судам Соединенных Штатов запрещено вводить запрет на продажу ГМО, независимо от доказанного вреда этих организмов.

Ранее в Украине использование ГМО в сельском хозяйстве было запрещено. Однако Соглашение об ассоциации с ЕС, подписанное новыми украинскими властями, содержит положение, которое обязывает стороны к тесному сотрудничеству в вопросах расширения использования биотехнологий. Всемирный банк и Международный валютный фонд на условиях выделяемого Украине кредита открывают нашу страну для производства и распространения в сельском хозяйстве ГМ-культур и ГМ-организмов.

Вице-директор Monsanto Jesus Madrazo сообщает, что «биотехнологии – тот инструмент, который в будущем станет доступен для украинских фермеров». Украинские власти и менеджеры Monsanto совместными усилиями всячески приближают это будущее. Так, занимавший пост министра аграрной политики и продовольствия Украины Алексей Павленко заявил, что достигнута договоренность о строительстве на территории Украины нового завода компании Monsanto для производства ГМО-семян.

Представитель Monsanto говорит: «На сегодня наша компания рассматривает несколько участков, пригодных для строительства семенного завода в различных регионах Украины, в так называемом кукурузном поясе» (один из регионов – Винницкая область). По данным исполнительного директора Семенной ассоциации Украины Валерия Хаджиматова, Monsanto уже «сей-

час занимает около 20% украинского рынка семян кукурузы, запуск завода позволит увеличить долю еще на 10%».

В политическом плане интересы Monsanto в Украине защищает сын вице-президента США Роберт Хантер Байден, являющийся председателем совета Всемирной продовольственной программы США (в рамках одноименной программы ООН). Попутно он является членом совета директоров Burisma Holdings – крупнейшего частного экспортера/производителя газа в Украине.

Есть у Monsanto и силовое прикрытие – наемники одной из крупнейших в мире ЧВК Academi (до января 2010 года называлась Xe Services LLC, до февраля 2009 года – Blackwater), работающие на эту компанию по контракту. По некоторым данным, Academi находится в собственности крупнейших акционеров Monsanto.

Пиар планов Monsanto в Украине обеспечивает Американско-украинский деловой совет (USUBC). Его президент Морган Уильямс настаивает: Украине необходимо легализовать производство ГМ-семян и их использование в посевах. Совет директоров USUBC буквально кишит лоббистами, представляющими американские агрокартели – Monsanto, Cargill, DuPont, John Deere, Eli Lilly.

В июле 2014 г. в Китае проходил международный форум по продовольственной безопасности и экологии сельского хозяйства, посвященный в основном противодействию ГМО-технологиям. Выступали специалисты из Аргентины, США, Великобритании, Германии, Дании, Австралии, Новой Зеландии, России, Индии.

Участвовавшая в работе форума доктор биологических наук из России Ирина Ермакова рассказывает, что общественности были представлены шокирующие данные о «генетических уродствах и бесплодии трансгенных животных, о патологии внутренних органов и нарушении репродуктивных функций у свиней, об аутизме и слабоумии у детей, в пище которых были ГМО».

ГМО-технологии, это генетическое оружие. Если это оружие будут широко применять в Украине, то наш народ ждут уди-

вительные превращения, подобные тем, что уже происходят, например, в Германии. Там стало появляться на свет огромное количество... гермафродитов¹⁰⁷. И некоторые специалисты связывают это с ГМ-продуктами. Мол, с их помощью людей сделали подобными печально известной овечке Долли, которую вывели методом клонирования. Только там смешивали генетический материал овечек, а здесь – людей и... тех существ, гены которых внедряли в растения.

Долли много болела и умерла от старости гораздо раньше своих ровесниц. Академик РАЕН Петр Гаряев утверждает, что манипулирование генами всегда приводит к таким последствиям: рождаются болезненные существа, которые мало живут. Если они чудом смогут зачать себе подобных и родить, то их дети будут еще меньше приспособлены к жизни. Их род прекратится на втором или третьем поколении. Похоже, что тиражирование гермафродитов – один из методов сокращения населения планеты, которые сейчас применяют «кураторы человечества» из корпорации Monsanto

Гермафродиты – это люди, у которых есть и женские, и мужские половые органы. Они рождались всегда, но в очень ограниченном количестве. А сейчас это чуть ли не массовое явление.

*Как
можно
быть геем?*



Почему? Идет глобальный эксперимент над людьми, и связывают его с генетически модифицированными продуктами.

Например, в американском ГМ-картофеле обнаружен ген SRY, который запускает развитие мужских половых органов. Возможно, что употребление в пищу такого картофеля привело к тому, что стали появляться на свет девочки с мужскими половыми органами. Это и дало

¹⁰⁷ *Гермафродит* — организм, обладающий признаками мужского и женского пола, в том числе и имеющий как мужские, так и женские половые органы

всплеск появления гермафродитов. В Германии они уже добились принятия закона о наличии третьего пола.

Конечно, все это очень печально и страшно. Но самое страшное, что трансгенные растения опыляют родственные им сорняки вокруг полей, – когда на них сажают обычные культуры, они переопыляются сорняками и тоже становятся трансгенными? Так, на планете естественные растения вытесняются трансгенными. Например, уже не осталось натурального рапса. И подобная участь грозит всем полезным растениям: они станут вредными или вообще вымрут.

Если пыльца трансгенного растения попала на нормальное, то его трансгенные семена дадут только один урожай, а второго уже не будет. То есть они станут бесплодными и начнут исчезать. Они не смогут бороться за существование, просто потому, что их уже нет. Более того. Насекомые, которые садятся на трансгенные растения и питаются ими, перестают размножаться и исчезают. Сейчас это происходит с пчелами, шмелями, бабочками. То есть растение, устойчивое к какому-то вредителю, убивает и полезных насекомых. И они начинают исчезать. Понимаете, весь ужас в чем? Например, была работа, когда божьих коровок кормили тлей, которую разводили на ГМ-картошке. У этих божьих коровок уменьшалась кладка яиц и сокращался срок жизни.

Таким образом, от ГМО вымирают не только люди, но и все живое за исключением трансгенных уродов, которые без искусственной поддержки исчезают через одно поколение. В результате глобального «эксперимента» Земля может оказаться совершенно безжизненной.

ГМО страшнее атомного оружия. Бомба в Хиросиме взорвалась – все увидели, насколько это плохо, и начали принимать меры. А тут по всей планете распространили трансгенные культуры – и началось постепенное вымирание всего живого.

Многие не понимают, что происходит вокруг. Почему-то бабочки исчезли, почему-то пчелы гибнут, даже тараканы становятся редкостью. А на самом деле идет разрушение всей биосферы Земли. И, в конечном счете, мир может погибнуть оттого,

что биосфера рухнет. А рухнет она из-за этих трансгенных культур, выращивая которые на поля выливают и высыпают огромное количество ядов, которые убивают вредных насекомых, сорняки и все живое вокруг. Выдерживают только трансгенные мутанты.

Но становится мертвой сама земля: в ней погибают червяки, бактерии и все, что обеспечивает естественное плодородие почвы. Поля превращаются в пустоши, которые расползаются по окрестностям. Приходится их бросать, искать новые земли, которые через несколько лет тоже становятся безжизненными. Так ГМО убивают земли, которые тысячи лет кормили людей. Бывшие житницы России и Украины, сто лет назад обеспечивавшие продовольствием пол-Европы, превращаются в пустыни, подобные марсианским.

Концерн Monsanto полвека назад производил химические яды, которые во время войны распыляли над Вьетнамом, чтобы уничтожить растительность, укрывавшую партизан. Болели и умирали не только растения, но и люди. А среди их потомков оказалось много уродов и бесплодных.

Риски, которые таят в себе ГМ-растения, могут привести к тому, что все живое на нашей планете погибнет. Растения и животные формируют климат, а что творится сейчас с погодой! Это может быть результатом масштабного распространения ГМ-культур. Большинство ГМО через 1–2 или несколько поколений становятся бесплодными. И не исключено, что те, кто их ест, тоже через пару поколений станут неспособными к воспроизводству рода. Именно с этим связывают резкое сокращение биоразнообразия в полях с ГМ-культурами.

Есть еще один важный факт о модификации льдообразующих бактерий. Они участвуют в образовании снежинок (являются центром их кристаллизации) при небольших минусовых температурах: от -2°C до -8°C . Американцы обнаружили эти бактерии на листьях растений. И, борясь с заморозками, удалили у них гены, отвечающие за образование так называемого липогликопротеинового комплекса. А без него бактерии перестали быть льдообразующими! Зато оказались более конкурентоспособными. И, выпущенные в природу, стали подавлять природные атмосферные

бактерии. Может быть, поэтому на улице минусовая температура, а снега нет?

Мы недооцениваем опасность ГМО, и если сейчас не предпринимать никаких шагов, то завтра может быть поздно. На данном этапе путь у нас один: изучать, доказывать и принимать меры. И делать это как можно быстрее.

Однако для Украины этот громадный массив жизненно важной информации, видимо, уже не имеет значения: под властью нынешнего киевского режима страна медленно, но верно превращается в заповедник Monsanto.



В начале мая 2015 г. украинские СМИ с удовлетворением сообщили: компания «Monsanto Украина» (филиал калифорнийского гиганта) предлагает аграриям для нового сезона новый селективный гербицид Гвардиана Тетра.

Кураж корпорации Monsanto на территории Украины и заискивание перед ней и ее покровителями – свидетельство продажности тех чиновников, для которых зелень долларов дороже зелени доброкачественных продуктов на столах наших детей и внуков. Подумайте о том, что их ждет и есть ли у них будущее, в случае захвата украинских земель Monsanto и подобными ей корпорациями.

ГМО-колонизация Украины идет полным ходом...

7.8. Какой нужен мировой порядок странам?

Существуют разные мнения относительно причин масштабного распространения ГМО. По мнению одних, ГМО должны были спасти население планеты от голода, другие считают, что основная цель их распространения чисто экономическая и связана с получением сверхприбыли транснациональными компаниями, третьи связывали ГМО с политическими задачами, целью которых был захват продовольственного рынка и управление населением планеты.

Есть и те, кто связывает использование ГМО как биологического оружия с целью сокращением населения, поскольку было известно, что ГМ-продукты могут приводить к бесплодию. И речь идет не только о применении так называемых терминаторных технологий. Трудно сказать, какая цель реально стоит перед теми, кто активно проталкивает ГМО.

Однако, по мнению многих ученых, при создании генетически модифицированных организмов была допущена серьезная научная ошибка, которая превратила ГМО в оружие массового поражения, независимо от того с какими целями, благими или нет, они создавались. Отсутствие адекватного контроля за безопасностью генетически измененных организмов позволило распространить ГМ-культуры и ГМ-продукты во многих странах, что привело к массовым заболеваниям, бесплодию и смерти людей, исчезновению огромного количества разных видов животных и растений.

XXI век – это не только век новых технологий, но и новых угроз. Ошибки в генной технологии могут привести к мощному негативному воздействию ГМО на окружающую среду, стать причиной глобального бесплодия живых организмов, привести к разрушению биосферы и гибели планеты.

Ситуация с ГМО показывает, что человечество еще не готово понять и принять новые технологии, разобраться в ошибках и при их наличии быстро исправить. Проблема ГМО оказалась хорошим тестом не только на уровень развития человечества, но и на гражданскую, политическую, научную и человеческую зрелость каждого из нас. Впереди новые более сложные научные направления как нанотехнология, создание и использование антиматерии и т.д. Справится ли человечество с новыми рисками, вызванными научным прогрессом?

Однако судный день, знаменующий конец всевозможных конфликтов, не настанет. Человечество должно выжить и будет жить еще долго. Вопрос лишь в том, как оно будет жить, то есть какой процент людей будет ближе к изобилию, чем к жестокой нужде, в том числе и в индустриальных странах. Разумеется, «экологиче-

ская судьба человечества будет решена в Азии», как уверенно подчеркивает глава Greenpeace International Тило Бодде. Тем не менее, основная ответственность за переустройство в соответствии с требованиями экологии лежит на первоначальных создателях потребительского рая, поклоняющихся его образам как идолам.

Отказ от привычной модели экономического развития, требующий определенных жертв, вовсе не подразумевает «скорбное шествие к нищете»; на самом деле он «мог бы привести к новым формам социальной защиты», утверждает Эрнст Ульрих фон Вайцзеккер, президент Вуппертальского института. В качестве директора этой хорошо зарекомендовавшей себя лаборатории будущего он в 1995 году детально изложил свои идеи в соавторстве с североамериканскими экспертами по энергетике Эймори Б. Ловинсом и Л. Хантером Ловинсом. По крайней мере, в Германии их книга неожиданно стала бестселлером¹⁰⁸.

При том, что в важнейших регионах Европы население полностью автомобилизировано и в каждой семье есть как минимум один телевизор, вдумчивые граждане все больше освобождаются от этих икон современности. И даже там население становится все более поляризованным.

В наши дни, когда усилия, затрачиваемые на поиск парковки, перевешивают удовольствие от вождения, идеал общества равноправных автомобилистов уходит в прошлое. Массовые транспортные пробки тоже означают, что далеко не все равны. Прежде автомобиль и телевизор действительно подтверждали статус их владельца, но теперь стала роскошью возможность обойтись без автомобиля и быть независимым от телевизора.

Всякий, кто может это себе позволить, предпочитает жить в тихом районе центра города вблизи парка, а не в пригороде, куда трудно добираться. Всякий, у кого насыщенная и интересная жизнь, с радостью обходится без мерцающего мира телевизионной иллюзии и не желает ничего знать о Новом мировом порядке.

¹⁰⁸ Faktor Vier doppelter Wohlstand – halbiertes Naturverbrauch / Weizsäcker Ernst [et al.]. – München : Droemer Knauer, 1995. – 352 S.

Через несколько месяцев после падения Берлинской стены оптимисты полагали, что битва за спасение планеты могла бы заменить идеологическую войну между Востоком и Западом. Поначалу это представление и впрямь было соблазнительным. В конце концов, «холодная война» велась с огромными затратами и великим фанатизмом, и вдруг эти ресурсы оказались невостребованными. Однако антикоммунизм был направлен против очевидного внешнего врага и находил поддержку в человеческих инстинктах, уходящих в прошлое на тысячелетия. «Но сегодняшняя угроза обезличена; наш враг – это мы сами», – говорит Бетран Шнайдер из Римского клуба.

История не повторяется. Вместе с тем война по-прежнему является наиболее вероятной отдушиной в случае, если социальные конфликты становятся неудержимыми, возможно, в форме гражданских войн против этнических меньшинств или мятежных регионов. Глобализация не обязательно ведет к военным столкновениям, но такой вариант развития событий возможен, если высвобожденные силы транснациональной экономики не будут благополучно поставлены под контроль. Существующие политические ответы на экономическое переплетение планеты отвергают возможность обуздания этих процессов каким бы то ни было образом, но способы и средства, позволяющие вернуть штурвал в руки выборных правительств и подведомственных им учреждений, не дав народам вцепиться друг другу в глотку, все же есть.

Первоочередной задачей политиков-демократов на пороге следующего столетия станет восстановление Государства и верховенства политики над экономикой. Если это не будет сделано, то



драматическое слияние человечества воедино через технологию и торговлю вскоре обратится в свою противоположность и приведет к глобальному расколу. Нашим детям и внукам не оста-

нется тогда ничего, кроме памяти о золотых 1990-х, когда мир все еще казался упорядоченным, а смена курса все еще возможной.

Может, и не стоило писать эту книгу, чтобы не запугать слабых духом картинками мировой олигархической силы. Но лучше переоценить силы врага, чем недооценить. У каждого патриотически настроенного человека эта книга должна вызывать священное возмущение и жажду борьбы за настоящую свободу – за освобождение мира от угрозы ужаснейшего порабощения.

Ведь западное общество являет собой государственно-политический конгломерат, полностью контролируемый всемирной паутиной из открытых, закрытых или тайных организаций, разных институтов и корпораций СМИ, управляемых из единого центра. Его назвали «мировым правительством» или «новым мировым порядком». Однако как бы не назывались эти тайные силы, безусловно одно: эти силы существуют и планируют установить на земном шаре свое мировое господство.

Идеологическим обоснованием этого, так называемого «нового мирового порядка» стала теория «золотого миллиарда», согласно которой обеспеченное существование на планете может быть гарантировано только для миллиарда населения наиболее преуспевающих стран, в то время как остальным уготована жалкая участь сырьевого придатка и поставщика дешевого человеческого материала для обслуживания интересов транснационального капитала. Важной функцией этой, в сущности, расистской теории является согласование интересов Г-олигархии и национальных интересов наиболее развитых стран базирования транснационального капитала. Эта доктрина носит отнюдь не умозрительный характер. Она уже применяется в практических действиях по урегулированию международных отношений.

Но пришло время, когда у всех государств есть шанс установить такой Новый мировой порядок, цель которого будет направлена на высшие идеалы человечества: счастье, справедливость, доброту, любовь и т. д.

Мир стоит на спасительном рубеже. Друг за другом мчатся огненные годы, которые уничтожат всемирное интергосударство, как картонный домик.

Патриоты Германии, Австрии, Франции, Нидерландов, России и Украины выступили против Великобритании и США и вскоре освободят от глобалистов свои страны. Останется Америка, когда Новый мировой порядок победит на всем материке Старого света, и эта победа не за горами.

Новый мировой порядок будет означать конец гегемонии США и Великобритании — а мы знаем, что именно эти страны внедряли и продолжают внедрять свой «новый мировой порядок», ведущий к сокращению человечества до «золотого миллиарда».

Новый мировой порядок будет означать упадок либерализма и его внешней противоположности — демократии и капитализма, утилитаризма и материализма.

Новый мировой порядок — это смерть НАТО, масонства и глобалистов, смерть ростовщичества и финансовой петли на шее народов и государств — какие орудия останутся у мирового заговора глобальных олигархов?

Наконец Новый мировой порядок идет под знаком нации, религиозной свободы, национального полнокровия, социальной справедливости, мирного сотрудничества народов, раздела мира на природные регионы — до конечной цели, до триумфа идеала — «Весь мир под одной крышей» и «Каждой нации — ее судьба». Что останется олигархам для интриг и провокаций?

Новый мировой порядок означает всемирную справедливость: каждому по его труду, по его заслугам, по его возможностям, по его способностям, по его потребностям. Каждому — означает как отдельному человеку, так и отдельному народу и отдельному государству.

И именно потому, что Новый мировой порядок является порядком религиозной, национальной и социальной справедливости и несет такую перестройку миру, в котором не должно оставаться места для новых махинаций и комбинаций, мы утверждаем, что в Новом порядке должно быть место и Украине.

Мы рассматриваем новую Украину как необходимое и непременное звено Нового мирового порядка — мост между новой Европой, новой Россией и новой Азией, продолжение

европейского Нового мирового порядка на Запад и продолжение Нового мирового порядка на Восток – во имя уничтожения Финансового интернационала и его последствий на земном шаре. Это уничтожение несет народом мира освобождение от финансовой долларовой удавки и возможность построения Нового мирового порядка с учетом всех ошибок и устремлений прошлого.



Новая Украина стоит перед нашими поколениями как историческая задача наших предков и невысказанное требование наших потомков. Украина свободна от идей, людей и сил старого порядка, не понимающих великих проблем сегодняшнего дня.

Новая Украина – это Украина национальная, Украина трудовая, Украина православной веры и социальной справедливости – государство правды и святой Руси, к которой всегда стремился народ наш на всех этапах его жизненного пути. Призывом к борьбе за Новый мировой порядок и новую Украину заключаю я эту книгу.

Что же нас ждет в будущем? Смешное и грустное нередко оказываются рядом. Сможем ли мы остановить Человека в его безумном порыве создавать, одновременно разрушая? Но мы для того рассказываем об этих страстях, чтобы люди были мудрее, гуманнее и осторожнее в своих действиях. Иначе таких дров наломаем, что потом так и не сможем ничего исправить.

Заключение

*Исковеркана природа,
Все терпела до сих пор.
Нам обратного нет хода —
Сами лепим приговор...*

Т. Зачесова

Сокращение населения планеты и генетически спроектированные зерновые культуры были частью одной и той же широкой стратегии: решительного целенаправленного сокращения населения — геноцида. Систематическое уничтожение в мире целых групп населения было результатом преднамеренной политики, провозглашенной под названием «решения мировой проблемы голода».

Вспомним ранние слова Генри Киссинджера: «Контролируя нефть, вы контролируете государства. Контролируя продовольствие, вы контролируете население». К 2006 году администрация Буша в Вашингтоне, казалось, хорошо продвинулась по пути к обеспечению глобального контроля и над нефтью, и над продовольствием. Но оставалось неясным, не решат ли сотни миллионов нормальных и заботящихся о своем здоровье граждан, что этот вопрос слишком важен, чтобы доверить его решение этим людям.

Мы сами виноваты в нашей судьбе. Это мы своим поведением поощряем всех западных советников и наших «горе-реформаторов», это мы — украинское население, «которое плюнуло на себя, махнуло рукой, мол, хоть в рабство продавайте, лишь бы с пепси и прокладками, а, главное, чтобы водки побольше, пива и табака (как и планировал Гитлер для славян)». А теперь еще ГМ-продукты и генетическая война.

Действительно наш народ воистину терпелив и загадочен. Так называемые «реформаторы» обчистили всех подчистую —

украли все накопления и сбережения, разрушили промышленность, обездолили и ограбили его. Но народ молчит.

Уверен, если бы это был итальянский, или американский, или французский народ с народом, скажем, английским, то в тот же день, когда б их лишили сбережений, миллионы людей вышли бы на улицы – миллионы – и послали бы в отставку и в тюрьмы все правительство вместе с президентами! И они бы пошли – как милые бы пошли, иначе их послали бы на фонари.

А главных «реформаторов-монетаристов» они засадили бы в психушку или на электрический стул. Электрический стул – это хорошо для сволочей-«реформаторов», которые ставят свои садистские эксперименты на живых людях, на миллионах живых людей. Или разорвали бы их живьем, на куски. И правильно бы сделали. Потому что нельзя отбирать заработанное за долгие годы.

Это сделал бы – и совершенно законно и справедливо – любой бы народ на планете. Любой. Наш украинский народ этого не сделал. Люди молча отдали свои деньги. Кому?

Молча! Отдали деньги! И продолжают молчать. Отдали все деньги! Лишились работы! Платят бешеные деньги за несуществующие коммунальные услуги, за свой газ, который добывают на нашей территории иностранные фирмы. Молча вымирают под аккомпанемент «демократических реформ, которым нет альтернативы». И так во всей Украине – во всей – где масса народно-патриотических движений, много партий и патриотов, и не нашлось ни одного Богдана Хмельницкого или Северина Наливайко!..

А «реформаторы» продолжают поучать народ. Двадцать лет советует президентам Украины главный реформатор экономики Александр Иосифович Пасхавер. Вот его слова о реформах: «...Сначала замечу, что вы попросту неверно оценили результаты реформ последних двух лет. Реформы идут медленно, недостаточно системно, но непрерывно. А скорость перемен гарантирует не спешка, а непрерывность...».

А народ вымирает. А все негодяи живы. Они процветают. Их семьи живут в своих заграничных виллах и замках. Они жиреют

и радуются, пишут мемуары, их лица не сходят с экранов телевизоров, они постоянно поучают этот глупый народ, который никак не может оценить их умных, прогрессивных реформ. Все разокрали, отдав «избранным», только не украинцам. Зато цель достигнута – украинский народ за гроши работает на тех, кому принадлежат украинские ископаемые, предприятия, земля.

Во всем остальном мире раньше это называлось апартеидом, а вымирание народа – геноцидом. В Украине это нормально, это называется «демократией». Весь мир думает, что это волеизъявление украинского народа. Так думает потому, что народ безучастен. Но это кажущееся бездействие. Все чаще и чаще звучат слова возмущения...

Торгашеско-ростовщическая и компрадорская элита боится своего народа. Она боится, что народ спросит за награбленное. Поэтому и строит свою парламентско-президентскую республику, в которой все продается и покупается и где никто не отвечает за геноцид нации.

Они строят общество истребления...

Все это происходит в Украине и направлено на ее унижение и уничтожение. Лживые маневры, реформы, загоняющие в безвыходное положение, пропаганда насилия и разврата, раздел и растягивание по углам народного достоинства, травля выдуманных врагов, извращенность и противоречивость, фальсификация понятий и общественного мнения, шабаш подстрекателей и провокаторов – вся эта чертовщина рассчитана на то, чтобы вызвать среди украинцев панику и растерянность.

Нам нужно честное, национально ориентированное правительство. Но откуда оно возьмется, если мы сами не будем достойны такого правительства – честного и национального?

Однако Запад опять подсовывает нам красную тряпку в виде «европейского выбора» и НАТО и очень боится нашего объединения с другими славянскими народами. Если мы не перестанем вести себя как тупые и ленивые овцы, нас загонят в ясли, обескровят и превратят в сырьевой придаток Запада, заселенный рабами.

ГМО – это оружие. Употребляя ГМ-продукты в пищу, люди будут болеть и умирать, а потомство станет бесплодным. Фактически это ведет к вымиранию населения той или иной страны. Еще в 2004 году один из комитетов НАТО «Наука за мир и безопасность» заявил, что ГМО могут быть использованы как биологическое оружие.

Чтобы спастись, мы должны сберечь духовную самобытность и национальный престиж, не имеющий ничего общего ни с расизмом, ни с глобализмом. Нужно освободиться от паразитов и дегенератов и продемонстрировать миру, как прекрасно может жить народ, если его не делают дураком и не грабят, если он здоров и честен, не желает зла соседям, не навязывает другим свои порядки, даже если это и «новый мировой порядок».

Мы за мировой порядок – жизнеутверждающий и волевой, но справедливый и умный, который учитывал бы интересы соседей и всей общности, всех наций. Здоровый национализм – инстинкт самосохранения, не имеющий нечего общего с агрессией и разбоем.

Враг коварен и многолик, он любой ценой хочет нас поссорить между собой и с соседями. К счастью, все больше украинцев понимают свою задачу и хотят конкретно ее реализовать: «Мы не политики, мы борцы; наше дело – освободить страну от оккупантов, а там все наладится», – так однозначно выразил свое мнение один из членов Ордена Потомков Богдана Хмельницкого. И он сказал то заветное, что созревает в сознании народа.

Каждая нация – это своеобразный живой организм со своим генетическим кодом, коллективной душой и характером. В растерзанной Украине стучит мысль о национальной идее, способной объединить народ, вооружить его и дать волю к действиям. Тысячелетиями объезжали и муштровали строптивых украинцев, приучая к ярму, к понуканию и послушанию, к покорности и терпению. До тех пор, пока не превратили вольное племя в обозленных битюгов, зажатых в упряжку закона, которые двигаются по велению каждого, кто возьмется за вожжи. Только по команде и по чужой воле.

Национальную идею не нужно придумывать, она носится в воздухе, стучит в наши сердца: «Гей, украинцы! Разве не наши пращуры заселили богатейшие земли и основали свой род? Мечом и пулями не удавалось никому отобрать их владения. Понадобились подлость и предательство, но и их теперь хорошо всем видно. В азартном грабеже проявилось мародерское нутро предателя, засветилась агентура («пятая колонна»), раскрылась людоедская сущность глобализма.

Глобальные и местные олигархи объявили войну всем народам Земли и ведут ее на чужой территории и чужой кровью, стелкая лбами недотеп. Логичное противодействие такой тактике – солидарность славян, а также других наций в борьбе с ними».

Содержание

Предисловие	3
Глава первая	
«Свое ГМО не пахнет»	13
1.1. Украинский чернозем – плата за разворованные кредиты МВФ	13
1.2. Что же представляет собой компания Monsanto?.....	16
1.3. Самая «ненавидимая» корпорация в мире	20
1.4. Президент УЗА В. Клименко – главный лоббист компании Monsanto	25
1.5. «Monsanto Украина» запустила свою программу геноцида	29
1.6. Что можно сказать о генетически измененной сое?	33
Глава вторая	
Ответственность государства за здоровье нации	37
2.1. Вариантов нет! ГМО опасны для здоровья!	37
2.2. Атака на ученых.....	44
2.3. Бомба под ГМО-проект	49
2.4. Мнение ученых иногда побеждает	61
2.5. В чем причина научных споров?	67
2.6. Разные страны – разные отношения к своему народу	71
2.7. Тайна статьи 404 Соглашения об ассоциации Украины с ЕС	77
Глава третья	
Наш враг – это мы сами	82
3.1. XXI век – век новых достижений	82
3.2. Как осуществляют диктат транснациональные компании?	83
3.3. Транснациональные корпорации и правительства	93
3.4. Генно-инженерные эксперименты – путь к «абсолютному оружию»	103
3.5. Продукты, которые нас убивают	108
3.6. ГМО могут стать чумой XXI века	111

Глава четвёртая

«Прикладная» генетика	118
4.1. Что такое гены?	118
4.2. Генетика и геновая инженерия.....	124
4.3. Геновая инженерия и здоровье	131
4.4. Что же такое ГМ-продукты?.....	139
4.5. ГМ-продукты и человек	141
4.6. Генетические технологии в животноводстве	148

Глава пятая

ГМО, глифосат и сокращение населения	155
5.1. Борьба с перенаселённостью, или «Сперматозоид пляшет ламбаду»	155
5.2. Геноцид, или Теория «золотого миллиарда»	157
5.3. Нечисть выходит из преданий... ..	161
5.4. Американский Стоунхендж 10 заповедей нового мирового порядка	168
5.5. О вреде продуктов	169
5.6. И «Хороший клуб»	177

Глава шестая

Кураж Monsanto в Украине и мировой порядок	180
6.1. Практика фирмы Monsanto	180
6.2. ГМО-гигант Monsanto ставит опыты на украинской земле.....	183
6.3. Тайны заводов Monsanto в Украине.....	186
6.4. «Закон о защите Monsanto»	190
6.5. Кто стоит за Monsanto?	196
6.6. Земля – главное богатство Украины	199

Глава седьмая

Грозит ли Украине с внедрением ГМО

трагедия Аргентины?	203
7.1. Аргентина – начало трагедии.....	203
7.2. Семья Рокфеллеров и смена режимов в Аргентине	207
7.3. Земельная революция имени Рокфеллера в Аргентине... ..	213
7.4. Аргентина – лаборатория для ГМО.....	219
7.5. Ложь и обман – союзники Monsanto	220
7.6. ГМО-бобы для аргентинцев	223
7.7. ГМО-колонизация Украины	227
7.8. Какой нужен мировой порядок странам?	233

Готовятся к печати в 2016 году книги:

Невидимая война: психофизическое оружие

Н. И. Сенченко

В третье тысячелетие человечество входит с новым современным оружием. Для разработки новых видов оружия, в частности психофизического оружия, привлекались новые достижения в науке, технике, медицине, генетике, а также использовались цифровые информационные и коммуникационные технологии.

Уникальность психофизического оружия возводит его в ранг абсолютного, доступного для всех организованных структур в военное и мирное время, в индивидуальном и глобальном масштабах, открыто и скрыто и даже без осознания людьми самого факта нападения.

К великому сожалению, угроза насилия над психикой личности, так ярко описанная в многочисленных научно-фантастических и детективных романах, становится все более и более реальной действительностью. До сих пор незыблемый бастион человеческой свободы – возможность мыслить свободно – усиленно начинают штурмовать современные информационные технологии и манипуляторы человеческим сознанием, стоящие за ними.

Комбинированное использование психотронного и психотропного оружия, составляющие психофизического оружия, дает поразительные результаты экстрасенсорного воздействия на массовую аудиторию. Подобный метод воздействия на население таит в себе невиданные возможности с целью получения определенного негативного результата. Эти размышления и события и послужили стимулом для написания данной книги.

Положение усугубляется тем, что сама психофизическая угроза глубоко не осмыслена, не раскрыта, не очерчена в границах национальной безопасности Украины и других государств, а население в своем большинстве и не подозревает о существовании такой угрозы.

Настоящий труд адресован не только профессиональным военным, а тому более широкому кругу читателей, которые задумываются над судьбами своих детей и внуков и хотят или имеют возможность изменить их программируемое будущее.

НАУКОВО-ПОПУЛЯРНЕ ВИДАННЯ

Серія «Четверта світова латентна війна»

СЕНЧЕНКО Микола Іванович

**КОРПОРАЦІЯ MONSANTO –
ГЕНЕТИЧНА БОМБА ДЛЯ УКРАЇНИ**
(російською мовою)

Коректор *Сенченко О. М.*
Комп'ютерне верстання та
дизайн обкладинки *Г. Б. Войцехівська*

Формат 70×90¹/₁₆. Ум.-друк. арк. 18,14. Зам. № 386

ТОВ “Видавнича компанія “КИТ”
04080, м. Київ, вул. Кирилівська, 19—21, тел.: (044) 482-55-16, 482-45-23
Свідоцтво про внесення до Державного реєстру суб'єктів
видавничої справи ДК № 861 від 20.03.2002